

JEGYZŐKÖNYV

Pénzügyi és Jogi Bizottság
2026. január 27-ei rendes, nyílt üléséről

Készült:

Veresegyház Város Polgármesteri Hivatala 111. számú termében, 2026. január 27-én, kedden, 8 óra 30 percre meghirdetett, 8 óra 38 perckor kezdődő Pénzügyi és Jogi Bizottság rendes, nyílt ülésén.

Jelen vannak:

Bizottsági tagok: Tóth Sándor elnök, Sipos Zsuzsanna elnökhelyettes, Dr. Vaszkó Szabolcs, Gáncs Gábor, Kukucska Zoltán, Varga László

Állandó meghívottak:

Cserháti Ferenc polgármester, Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármester, Székelyné Szabó Andrea jegyző, Kántor Zsuzsanna aljegyző, Csernákné Szoboszlai Szilvia kabinetvezető, Jeszenszkiné Szikra Brigitta pénzügyi osztályvezető, Jovanović Dragutin főépítész, Kapros Károly informatikai és ügyviteli osztályvezető, Nagyné Erben Mónika testületi ügyintéző, Felber Orsolya jegyzőkönyvvezető, Szabó László rendszergazda

A hivatal részéről:

Veressné Györki Melinda alpolgármesteri referens, Solymos-Kun Andrea osztályvezető-helyettes, hátralékkézelési referens

További meghívottak:

Csikós István a Városfejlesztő Kft. ügyvezetője, Kisák Péter a Városgazda Kft. ügyvezetője, Déri Barnabás a MaciZoo Kft. ügyvezetője

Tóth Sándor elnök: Szeretettel köszöntök mindenkit. A 2026. január 27-ei Pénzügyi és Jogi Bizottság rendes ülését megnyitom. Megállapítom, hogy a bizottság 6 fővel határozatképes. Tájékoztatom a bizottság tagjait és a megjelenteket, hogy a bizottsági ülésről kép- és hangfelvétel készül, mely élő adásban megtekinthető, illetve visszanézhető az önkormányzati tévé weboldalán keresztül. A kiküldött meghívó szerint 14 napirendi pont van, a 14. napirendi pont az Egyebek. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja, igennel szavazzon.

A Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal a napirendet elfogadta.

Napirendi pontok:

- 1.) A helyi kitüntető díjak alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 13/2005.(X.19.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 2.) Zártkerti ingatlanok művelés alóli kivonása**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

- 3.) Közbenső döntés meghozatala Veresegyház város helyi építési szabályzatának, szabályozási tervének rövid eljárásban történő módosításához**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 4.) Javaslat a Veresegyházi Városgazda Kft. új bérezési rendszerének kialakítására**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 5.) 2026. évi igazgatási szünet elrendelése**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 6.) Veresegyházi Medveotthon Fejlesztéséért Közhasznú Közalapítvány támogatása Pablo, a kistigris Medveotthonban történő elhelyezéséhez szükséges kifutó építése céljából**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 7.) VALK Egyesület szakmai és beruházási beszámolója, kérelme székhely-bejegyzéshez és bérleti díjmentességhez**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 8.) Kertesi utca forgalmi rendjének megváltoztatására vonatkozó 254/2025.(VIII.13.) Kt. határozat felülvizsgálata, Találkozóók útja lezárásának fenntartása**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 9.) Élő Remény Baptista gyülekezet részére 2024. évben nyújtott támogatási felhasználási idejének módosítása**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 10.) Radics Lajos 1956-os események veresegyházi áldozatának síremlékének megalkotására pályázat kiírása**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 11.) Veresegyház 1103/6 hrsz-ú (természetben: Mester utca – Raktár utca sarok) ingatlanon telki szolgalmi jog alapítása a Veresegyház és Környéke Szennyvízkezelő Társulás javára**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 12.) Tájékoztatás a 2025. október 1. és 2025. december 31. között hozott lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 13.) Javaslat arra, hogy Nagyné Vogl Magdolnát Veresegyház Város Önkormányzata saját halottjának tekinti**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 14.) Egyebek**

Tóth Sándor, a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnöke a jegyzőkönyv hitelesítőjének Varga László bizottsági tagot kérte fel, amelyet a bizottság tagjai 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadtak.

1. napirendi pont: A helyi kitüntető díjak alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 13/2005.(X.19.) önkormányzati rendelet módosítása
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Önkormányzatunk a helyi kitüntető díjak alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 13/2005. (X. 19.) önkormányzati rendelet 2018. december 12. napjától hatályos módosításával döntött az Év edzője díj és az Év sportolója díj alapításáról, valamint a díjak adományozásának rendjével összefüggő szabályok meghatározásáról. Megfogalmazódott a rendelet módosításának szükségessége, amellyel a jelenlegi szabályokat kibővítenénk, és az évi 1-1 díj adományozásának lehetősége helyett évente legfeljebb egy-egy díj legyen adományozható nemenként. Tehát eddig 1-1 díj volt adományozható, most 2-2 díj lesz, ha a bizottság és a testület elfogadja. Az előterjesztés pénzügyi fedezetét a 2026. évi költségvetésben tervezni szükséges. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja a rendeletalkotási javaslatot, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta a rendeletalkotási javaslatot és meghozta az alábbi határozatot:

1/2026.(I.27.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága *A helyi kitüntető díjak alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 13/2005.(X.19.) önkormányzati rendelet módosítása* című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 01. 27.

Felelős: elnök

2. napirendi pont: Zártkerti ingatlanok művelés alóli kivonása
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: 2025 nyarától újra egyszerűsített eljárásban kérhető a zártkerti ingatlanok művelés alóli kivonása. Ennek köszönhetően a helyi önkormányzatok rendeletben döntenek arról, hogy a településükön engedélyezik-e a zártkertek kivett területként történő bejegyzését. A lakóingatlanok esetén a zártkerti státusz jelentős értékcsökkentő tényező, ez sok zártkert beépítését és értékesítését is akadályozza. Veresegyházon mezőgazdasági művelési ágban lévő zártkertnek minősülnek a következő helyrajzi számú ingatlanok, 6032-es, 6095-ös, 6100-as és 6141-es helyrajzi számok, melyek a Revetek városrészben találhatók, a belterületbe vont területek foltjaiként, összesen 3318 m² nagyságban. Az előterjesztés melléklete tartalmazza a rendelettervezetet és a hatásvizsgálati lapot. Az előterjesztés pénzügyi fedezetet nem igényel. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Kérdezni szeretnék, hogy ennek alapvetően mi a célja, illetve miért fontos ezt most megtennünk? Az előterjesztésből számomra az jön le, vagy úgy tűnik, mintha az az érv volna mellette, hogy ez egy értéknövelő intézkedés. Nem tudom, hogy ez mennyire szükséges vagy mennyire fontos ebből a szempontból, illetve az, hogy ez lehetőséget teremtsen a területek beépítésére. Ez cél vagy igény, vagy ennek kívánunk megfelelni, és ezért van ez a javaslat előttünk? Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Annak idején rengeteg ilyen terület volt Veresegyházon, például az egész Hegyek térsége, és az is egyöntetűen belterületté lett nyilvánítva, éppen azért, hogy ott ingatlanokat lehessen építeni. Úgy tudom, hogy ezt szeretnék kivezetni, tehát hogy ne létezzen olyan, hogy zártkert, és az Európai Unió is ezt szorgalmazza. Ez az, amit én tudok. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Főépítész úr majd kiegészít, ha valamit nem úgy mondok. Hat darab ilyen ingatlanunk volt az elmúlt évben, és kettőről döntöttünk az előző rendszerben, hogy az ingatlantulajdonosok kérelmére hozzájárulunk a zártkerti minősítés átvezetéséhez és a belterületbe vonáshoz. Mind a négy ingatlan tulajdonképpen Lk övezetben lévő, jelenleg is beépített lakóingatlannal rendelkező zártkert, amelyek ebben az Lk övezetben zárványként helyezkednek el. Itt látszik, hogy összességében a négy terület valamivel több mint 3300 m² nagyságú, tehát nagyságrendileg 800-900 m²-es telkekről van szó. A jogalkotó tette és teszi lehetővé, hogy a jogszabályi változásnak megfelelően rendeletalkotással egyszerűsödjön ezen zártkerti ingatlanok átminősítése. Ez több településen jelentős nagyságrendet mutat, tehát sok ilyen ingatlan van. Nem kell messzire menni, akár Erdőkertesen, akár Mogyoródon is sok ilyen besorolású ingatlan található. Nálunk ez a négy darab maradt meg abból a korszakból, amit elnök úr is említett, amikor tömegesen lettek ezek néhány évtizeddel ezelőtt átminősítve. Itt a tulajdonosok korábban nem kérték, nem akarták ezen területek átminősítését. Most ezzel a rendelettel van erre jogszabályi keret és lehetőség. Igazából további beépítést nem jelent, hiszen, ahogy mondtam, jelenleg is vannak az ingatlanokon lakóépületek, nyaralóépületek, legfeljebb ezek jogilag is állandó lakhatási minősítést kaphatnak. Ilyen értelemben nyilván ezen telkek értéknövekedésével az átsorolást követően számolhatnak a tulajdonosok, hiszen más minőségi kategóriába kerül az ingatlanuk, ugyanúgy, mint a szomszédaié, akik már körbeveszik őket és ugyanebben a jogi státuszban vannak. Az, hogy a tulajdonosok majd kérik-e ezt, vagy nem kérik, az az ő saját döntésük. Eddig is kérhették, csak egy jóval bonyolultabb, hosszabb és költségesebb eljárás keretében kerülhettek ezek a telkek kivonásra. Ezt követően is a képviselő-testületnek kell majd döntenie arról, hogy a kérelmet jóváhagyja-e, és a jóváhagyás kereteit adja meg a jelenlegi rendelettervezet. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja a rendeletalkotási javaslatot, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta a rendeletalkotási javaslatot és meghozta az alábbi határozatot:

2/2026.(I.27.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága a *Zártkerti ingatlanok művelés alóli kivonása* című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 01. 27.

Felelős: elnök

3. napirendi pont: Közbenső döntés meghozatala Veresegyház város helyi építési szabályzatának, szabályozási tervének rövid eljárásban történő módosításához
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Veresegyház Város szabályozási tervének és helyi építési szabályzatának rövid eljárásban történő módosítása folyamatban van. A 2025. december 17-i ülésen meghozott közbenső

döntés alapján definiáltuk a módosításokat és a módosítással érintett területeket. Az eljárás jelenlegi szakaszában még két közbenső döntést kell meghozni. Az egyik a környezeti vizsgálatra vonatkozó döntés, a másik pedig az eljárás folytatásáról szóló döntés. Az eljárás során a Polgármesteri Hivatal megkereste az érintett államigazgatási szerveket. A beérkezett válaszokban az eljárásba bevont államigazgatási szervek arról nyilatkoztak, hogy a környezeti vizsgálat készítése nem szükséges. Az állami főépítész sem tartja szükségesnek a környezeti vizsgálat elkészítését, ugyanakkor felhívja a figyelmünket arra, hogy ezzel összefüggésben önkormányzati döntésre is szükség van, tehát a képviselő-testületnek, illetve a bizottságnak is javaslatot kell tennie. Az előterjesztés melléklete tartalmazza a környezeti vizsgálatra vonatkozó államigazgatási szervek válaszait, valamint a munkaközi egyeztetési dokumentációt. Az előterjesztés pénzügyi fedezetet nem igényel. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Részletesen nem tudtuk áttanulmányozni az anyagot, mert elég terjedelmes. Csak egy összefoglalót láttam belőle, amiből számomra az derül ki, hogy ez alapvetően a szabályok pontosítását tartalmazza. Tehát néhány terület esetében nem a besorolás változik meg, hanem a területhatárok pontosítása zajlik, illetve jogszabályi pontosítások szerepelnek benne. Értelmezési kérdésekben nyilván számos kérdés felmerült bennünk az anyaggal kapcsolatban, ezeket most nem hoznám ide. Inkább csak egyetlen dologra szeretnék rákérdezni, hogy az egyes területek besorolásának felülvizsgálata ezzel párhuzamosan folyamatban van-e, illetve, hogy ez az anyag, véleményem szerint, nem fedi le azt a teljes folyamatot, amely a HÉSZ felülvizsgálatában jelenleg zajlik, hanem annak csak egy részét képezi. Megnyugtatóul szeretnék mindkét kérdésre egy-egy igenlő választ, és akkor rendben van. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Jovanović Dragutin főépítésznek.

Jovanović Dragutin főépítész: Ez gyakorlatilag a decemberben hozott közbenső döntésünk második lépése. Az a tapasztalat, hogy ez korábban nem volt ennyire bonyolult, de most az állami főépítész több ilyen közbenső döntést kér. Ha megnézzük a második határozati javaslatot, az egy kicsit szájbarágós, és már-már sértő, hogy mennyire részletesen kell megmagyarázni, mit fogunk csinálni és mit nem. Igazából még egy közbenső döntést fog igényelni a véleményezési eljárás végén ahhoz, hogy ez a rövid eljárás lezáruljon. Mondom a képviselő úrnak, hogy amit abban a 7-8 pontban elindítottunk, az igazából a helyi építési szabályzatot és a szabályozási tervet lényegében nem befolyásolja, csak az akut problémákat kezeli. Azért hoztuk be rövid eljárásba, hogy minél előbb túl legyünk rajta. Ígéretet tettem arra, hogy a nagy HÉSZ-módosítás folyamatáról a bizottsági üléseken, ha a testületi ülésen nem is, részletesebb ismertetést fogunk adni arról, hogy hol tartunk, mik a lépések, és ezt követően annak megfelelően fogunk dönteni. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Annyiban szeretném megerősíteni főépítész úr szavait, és egyben kérem is őt, továbbá a képviselőtársakat és a bizottsági tagokat, hogy vegyék figyelembe, ez egy sajátos nyelvezetű és összetételű anyag, amelyben azok számára, akik nem napi szinten foglalkoznak vele, nehéz eligazodni. Ugyanakkor a folyamat rendkívül fontos és meghatározó a város jövője szempontjából. Éppen ezért kértem főépítész urat, hogy az elkövetkezendő időszakban, figyelembe véve, hogy a rövid eljárás várhatóan tavasszal, a hosszú eljárás pedig nyáron vagy ősszel zárul le, minden rendes testületi ülésre készüljön előterjesztés, amely bemutatja a folyamatot, annak aktuális állását, illetve szükség szerint az eljárás által megkövetelt döntések meghozatalát segíti, akár tájékoztató jellegű előterjesztések formájában is. Elképzelésem az, hogy a nyári szünetig minden ülésen foglalkozunk ezzel a témával, hogy lássuk mi is, és a város közönsége, nyilvánossága is, hogy a folyamat hol tart. Azt kérem a képviselő uraktól,

hölgyektől és a bizottsági tagoktól, hogy az előterjesztés értelmezéséhez szükség esetén konzultáljanak főépítész úrral az ülést megelőzően, illetve, ahogy ő is mondta, a bizottsági üléseken teremtsünk olyan fórumot, ahol ezt részleteiben is be tudjuk mutatni és meg tudjuk vitatni. Ezen döntés következményeképpen kerül a terv egyeztetési fázisba, illetve a partnerségi egyeztetés fázisába való lépés, amikor jönnek azok a szervezeti és szakhatósági vélemények, amelyeket meg fogunk tudni vitatni, és természetesen a saját véleményeket, valamint az egyéb irányból érkező észrevételeket is ebben a fázisban kell majd kezelni. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Két határozati javaslatunk van. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztés I. határozati javaslatát, igennel szavazzon.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés I. határozati javaslatát és meghozta az alábbi határozatot:

3/2026.(I.27.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága a *Közbenső döntés meghozatala Veresegyház város helyi építési szabályzatának, szabályozási tervének rövid eljárásban történő módosításához* című előterjesztés I. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 01. 27.

Felelős: elnök

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztés II. határozati javaslatát, igennel szavazzon.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés II. határozati javaslatát és meghozta az alábbi határozatot:

4/2026.(I.27.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága a *Közbenső döntés meghozatala Veresegyház város helyi építési szabályzatának, szabályozási tervének rövid eljárásban történő módosításához* című előterjesztés II. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 01. 27.

Felelős: elnök

4. napirendi pont: Javaslat a Veresegyházi Városgazda Kft. új bérezési rendszerének kialakítására
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Veresegyház Város Önkormányzatának képviselő-testülete a 2025. november 19-i ülésén meghozott, 371/2025. (XI.19.) határozatával bízta meg a Veresegyházi Városgazda Kft. ügyvezető igazgatóját, hogy a cég hosszú távú, hatékony működése érdekében gondoskodjon egy új bérezési rendszer kialakításáról, és azt legkésőbb 2026. január 31-ig terjessze a képviselő-testület elé. Kisák Péter

ügyvezető úr ezt meg is tette. Az előterjesztésben a bérezés fő elemeit írja le, kitérve az alaphérré, a teljesítményhérré, a bérpótlékokra és egyéb juttatásokra, valamint a Városgazda Kft.-nél jelentkező jelentős túlmunkák ellentételezésére, illetve a béren kívüli juttatások bevezetésének lehetőségére. Az előterjesztés tartalmaz egy összegzést is. A pénzügyi osztályvezető véleménye szerint a javaslatok megvalósításához szükséges pénzügyi fedezet a jelenlegi költségvetési keretek között nem áll rendelkezésre. A fedezet biztosítása kizárólag a még el nem fogadott 2026. évi költségvetés módosításával vagy többletforrás bevonásával lehetséges, melyről a képviselő-testületnek külön döntést kell hoznia. Az előterjesztés sok intézkedést tartalmaz, nincs mögötte számszerűsítés. Pénzügyi oldalról indokolt, hogy a tényleges döntést megelőzően legyen intézkedési terv, hatásvizsgálat, és az éves többletköltség előzetes felmérése. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Részletesebben átbogarásztam ezt az előterjesztést. Tavaly már felmerültek a bérezzéssel kapcsolatos problémák, különösen a Városgazdánál. Az előterjesztés kiemeli, hogy a Városgazdánál a dolgozók 40 százalékkal keresnek kevesebbet, mint máshol. Egészen biztos, hogy a Városgazda bérezzési rendszere problémás, és foglalkozni kell vele, ez nyilvánvaló. Ugyanakkor az ilyen jellegű összehasonlítás nem biztos, hogy szerencsés, mert sok tényező árnyalja, hogy miért van különbség a bérek között. Tehát az állítás részben igaz, részben magyarázható, de ez részletkérdés. A lényeg nem ez volt, hanem az, hogy az előterjesztésből az látszik, hogy az ügyvezető az alaphér növelésében lát teret. A többi területen, tehát a mozgóbér és a teljesítménybér kialakítására csak korlátozott lehetőséget mutat. Felvetette a túlórák rendezését és a munkaidő lecsúsztatását lehetőségként. Véleményem szerint nem biztos, hogy ez a legjobb módszer erre, ezért inkább a munkaidőkeret nagyobb arányú alkalmazását javaslom. Szerintem ez hatékonyabb megoldás, de nyilván minden esetet külön kell vizsgálni, hogy megvalósítható-e. A lényeg az, hogy az előterjesztés indoklásából az látható, hogy jelentős mozgástér nem áll rendelkezésre. Nem a pénzügyi mozgástérről van szó, az külön kérdéskör. Ennek ellenére a határozati javaslat egy optimistább változatot tartalmaz, és várjuk, hogy az ügyvezető márciusban milyen konkrét részletekkel áll elő. Az anyag alapján az tűnik ki, hogy az alaphér jelenti a legégetőbb és legfontosabb problémát. Bízom abban, hogy nem kizárólag az alaphér emelésével, hanem egyéb megoldások alkalmazásával is sikerül egy elfogadható bérezzési rendszert kialakítani. Várom az ezzel kapcsolatos további anyagokat. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm a szót. Szeretném elmondani, hogy az intézkedési terv, amely egy prioritási rendet és időbeli ütemezést is tartalmaz, valamint az üzleti terv számainak együttesen kell meghatározniuk, hogy a bérrendszer-változtatás eredménye egy lépcsőben megvalósítható-e, vagy ehhez több lépcső szükséges. A több lépcső akár több évet is jelenthet, hiszen mind a munkavállalók foglalkoztatására, mind a pénzügyi keretekre jelentős kihatással van. Ezért én inkább abban várom a további információt, amit a pénzügyi osztályvezető is megfogalmaz az előterjesztés végén, ha látjuk a számokat, akkor látni fogjuk, hogy milyen ütemezés mellett és hogyan valósítható meg a bérrendszer módosítása. Az üzleti terv készítése szempontjából ez egy jelentős, sarkalatos kérdés, elem vagy háttéranyag lesz. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

5/2026.(I.27.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága a *Javaslat a Veresegyházi Városgazda Kft. új bérezési rendszerének kialakítására* című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 01. 27.

Felelős: elnök

5. napirendi pont: 2026. évi igazgatási szünet elrendelése

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: A kormányrendeletben foglaltak szerint a nyári igazgatási szünet időtartama 2026. július 20. és 2026. augusztus 23. közötti időszakra eshet, míg a téli igazgatási szünet időtartama 2026. december 21. és 2027. január 3. közötti időszakban határozható meg. Fentiek alapján kérem a tisztelt képviselő-testületet, hogy járuljon hozzá ahhoz, hogy a Veresegyházi Polgármesteri Hivatalban 2026. július 27. hétfőtől 2026. augusztus 8. szombatig nyári igazgatási szünet, míg 2026. december 23. szerdától 2027. január 3. vasárnapig téli igazgatási szünet kerüljön elrendelésre. A nyári igazgatási szünet ideje alatt a zavartalan ügymenet és feladatellátás ügyelettel biztosított, míg a téli igazgatási szünet ideje alatt ügyfélfogadás nem lesz. Halaszthatatlan anyakönyvi ügyek intézésére telefonos előre egyeztetett elérhetőséget biztosítunk. Az előterjesztés pénzügyi fedezetet nem igényel. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

6/2026.(I.27.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága a *2026. évi igazgatási szünet elrendelése* című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 01. 27.

Felelős: elnök

6. napirendi pont: Veresegyházi Medveotthon Fejlesztéséért Közhasznú Közalapítvány támogatása Pablo, a kistigris Medveotthonban történő elhelyezéséhez szükséges kifutó építése céljából

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Mint tudjuk, a sajtóból és a médiából értesültünk róla, hogy a rendőrség 2025. év végén egy tiszafüredi házban nyomozást végzett, és találtak ott egy kölyöktigrist, akit a Fővárosi Állatkerthbe szállították. Jelenleg is ott van, azonban szeretnénk, ha a Medveotthonban kerülne elhelyezésre. A Veresegyházi Medveotthon Fejlesztéséért Közhasznú Közalapítvány vállalta a szükséges kifutó megépítését. Az alapítvány részére átadandó forrást az önkormányzat 2026. évi költségvetésében kell tervezni. Az előterjesztés javasolja, hogy a bizottság, illetve a képviselő-testület támogassa 2.5 millió forinttal a Veresegyházi Medveotthon Fejlesztéséért Közhasznú Közalapítványt, Pablo, a Kistigris

Medveotthonban történő elhelyezéséhez szükséges kifutó megépítését. A támogatás pénzügyi fedezetét az önkormányzat 2026. évi költségvetésében biztosítani kell. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

7/2026.(I.27.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága a *Veresegyházi Medveotthon Fejlesztéséért Közhasznú Közalapítvány támogatása Pablo, a kistigris Medveotthonban történő elhelyezéséhez szükséges kifutó építése céljából* című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 01. 27.

Felelős: elnök

7. napirendi pont: VALK Egyesület szakmai és beruházási beszámolója, kérelme székhely-bejegyzéshez és bérleti díjmentességhez
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Veresegyház Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 184/2024. (VI.19.) határozatával hozzájárult a Veresi Art-Lab Kert Egyesülettel kötendő ötéves bérleti szerződés megkötéséhez. A bérleti szerződés tárgya a Veresegyház 1428-as hrsz-ú, kivett lakóház, udvar és gazdasági épület besorolású, 1389 m² nagyságú ingatlan, mely természetben a Veresegyház, Fő út 3. szám alatt található. A határozat értelmében a felújítási munkálatokért cserébe 2024-2025. években bérleti díjfizetési kötelezettség nem keletkezik. 2026-tól kezdődően a bérleti díj 200.000 Ft/hó bérleti díjat fizet, mely évente a KSH által az előző évre megadott fogyasztói árindex mértékének megfelelően növelhető. Pyka Zsolt, a VALK Egyesület ügyvezetője kérelmezte a bérleti díjmentességi időszak meghosszabbítását a 2026. évre vonatkozóan. Polgármester úr 2026. január 20-án személyes egyeztetést folytatott az ügyvezető úrral. Az előterjesztés javasolja, hogy a képviselő-testület 2026. július 1-jétől csökkentett, havi 100.000 Ft összegű bérleti díjat állapítson meg. Az ingatlan továbbfejlesztését tervezik, melynek keretében a kert további rehabilitációja, speciális eszközpark bővítése és korongkemenca kialakítása valósulna meg. A melléklet tartalmazza a szakmai beszámolót, a kérelmet, a helyiséghasználati szerződést és annak módosítását. Az előterjesztés pénzügyi fedezetet nem igényel. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Két határozati javaslatunk van. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztés I. határozati javaslatát, igennel szavazzon.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés I. határozati javaslatát és meghozta az alábbi határozatot:

8/2026.(I.27.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága a *VALK Egyesület szakmai és beruházási beszámolója, kérelme székhely-bejegyzéshez és bérleti díjmentességhez* című előterjesztés I. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 01. 27.

Felelős: elnök

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztés II. határozati javaslatát, igennel szavazzon.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés II. határozati javaslatát és meghozta az alábbi határozatot:

9/2026.(I.27.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága a *VALK Egyesület szakmai és beruházási beszámolója, kérelme székhely-bejegyzéshez és bérleti díjmentességhez* című előterjesztés II. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 01. 27.

Felelős: elnök

8. napirendi pont: Kertesi utca forgalmi rendjének megváltoztatására vonatkozó 254/2025.(VIII.13.) Kt. határozat felülvizsgálata, Találkozó útja lezárásának fenntartása
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Lenne egy észrevételem, hogy a kiküldött meghívóban az előterjesztés címében elírás történt a határozat számban. 254/2005 (VIII.13.) számú határozat szám helyesen 254/2025 (VIII.13.), tehát a Kertesi utca forgalmi rendjének megváltoztatására vonatkozó 254/2025. (VIII.13.) Kt. határozat felülvizsgálata, Találkozó útja lezárásának fenntartása. Veresegyház Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 341/2025. (X.29.) és a 368/2025. (XI.19.) határozataival döntött a szakértői munkacsoport létrehozásáról, valamint a munkacsoport tagjainak személyéről. A Kertesi utcában 2025 őszén 2 darab szűkítőkapu és 6 darab forgalomlassító párna került kiépítésre. A lakossági visszajelzések, valamint a 2025. december 2-i forgalomszámlálási adatok alapján megállapítható, hogy az említett forgalomtechnikai beavatkozások célja teljesült, és a Kertesi utca forgalmi terhelése jelentősen csökkent. Ennek alapján az egyirányúsítás további bevezetése nem indokolt. Fentiekre tekintettel a közlekedési munkacsoport javasolja, hogy a Kertesi utca egyirányúsítására vonatkozó 254/2025. (VIII.13.) határozat első pontja módosításra kerüljön. A módosítás értelmében a Kertesi utca alsó szakaszán egy újabb szűkítőkapu kerül beépítésre, amely biztosítja a kerékpárutak folyamatos közlekedését. A Dézsa és Hordó utcák lezárásra kerülnek, így az Eresztvény utca felől zsákutcaként funkcionálnak. A képviselő-testület 341/2025. (X.29.) határozata szerint dönt a Találkozó útjának lehetséges megnyitásáról. A munkacsoport 2026. január 20-án tartott ülésén napirendre tűzte a Találkozó útja megnyitásának kérdését. A jelenlévő tagok többségi állásfoglalása alapján az út lezárásának fenntartását javasolja a képviselő-testületnek. A döntés a következőképpen született: 4 igen, 2 nem, 1 tartózkodás. Az előterjesztés pénzügyi fedezetet nem igényel. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Szerintem ezzel az előterjesztéssel, illetve ezekkel a döntésekkel ismét egy nagyon furcsa helyzetbe lavírozzuk magunkat. Az egyik problémám a munkacsoport tevékenységével kapcsolatos. Arról volt szó, hogy ez egy nyilvánosan működő munkacsoport lesz, megismerhetőek lesznek az ott kialakult érvek, azok keletkezésének módja és indokai. Ezzel szemben nemhogy nem nyilvános volt, hanem gyakorlatilag titokban üléseztek, anélkül, hogy erről bárki tudomást

szerezhetett volna. Megjegyzem, meglehetősen furcsa az is, hogy a munkacsoport anyaga nem található meg az önkormányzat honlapján. Én például egy lakótól kaptam meg azokat a forgalomszámlálási adatokat, amelyek többek között a munkacsoport ülésének témái voltak valamikor a múlt héten. Ez így biztosan nincs rendben. Jegyzőkönyvet azóta sem láttam a munkacsoport működéséről, és el sem tudom képzelni, hogy az az érvrendszer, amelynek remélhetőleg csak egy szelete jelent meg ebben az előterjesztésben, miként született meg. Az előterjesztés szerint például a Kertesi utcában teljesültek azok a célok, amelyeket tavaly a határozat meghozatalakor kitűztünk magunk elé. Szerintem éppen ez lett volna a munkacsoport feladata, azonban ennél összetettebb kérdésről van szó, és ennél jóval több kérdésre vártunk volna választ. További problémát jelent, hogy korábban arról volt szó, miszerint a képviselők nem vesznek részt a munkacsoportban történő szavazásban, ezzel szemben az előterjesztés tanúsága szerint a szavazásban mégis részt vettek. A cél az lett volna, hogy valamiféle konszenzus alakuljon ki, és egy olyan megoldási javaslat kerüljön a testület elé, amely mögött társadalmi támogatottság áll. A szavazás eredményéből sok minden látszik, de az biztosan nem, hogy ez mögött széles társadalmi támogatottság lenne. Ezek után ezekben a kérdésekben döntést hozni szerintem felelőtlenség. Alapvetően azt gondolom, hogy ezekkel a kérdésekkel tovább kellene foglalkozni mindaddig, amíg nem tudjuk elmagyarázni az embereknek, hogy az adott megoldás miért jó, illetve amíg nem sikerül társadalmi támogatást szerezni hozzá. Ha most döntünk, annak megint csak botrány lesz a következménye. Kezdeném a Kertesi utcával, mert az előterjesztések közül ez az egyik legfontosabb. A tavalyi, Kertesi utcára vonatkozó határozat egyértelmű volt, pontosan meghatározta, mit kell megvalósítani. Konkrétan egy darab szűkítőkapu kialakításáról döntöttünk, annak is rögzítve voltak a feltételei. Döntöttünk járdaépítésről, nyitott kerékpársávok felfestéséről, valamint az egyirányúsításról. Ezzel szemben, ami a Kertesi utcában megvalósult, az gyökeresen eltér ettől a határozattól, mivel teljesen más megoldás született. Önmagában az rendben van, hogy az egyirányúsítás nem valósult meg, hiszen arról is szó volt, hogy ezt ütemezetten vezetjük be, és előtte megvizsgáljuk a forgalmi hatásokat. Egyébként nem is ragaszkodom ahhoz, hogy az utca egyirányú legyen. A cél az volt, hogy csökkentsük az utca forgalmi terhelését, amely két alproblémára bontható, az átmenő forgalom csökkentésére, valamint a forgalom sebességének mérséklésére. Ezeket kellett volna a munkacsoportnak vizsgálnia, és azt, hogy az alkalmazott beavatkozások megfeleltek-e ezen céloknak. Az előterjesztésből számomra nem derül ki, hogy ezzel a kérdéssel ilyen részletességgel egyáltalán foglalkoztak volna. Az, hogy a forgalom csökkenése a forgalomszámlálási adatokból igazolható, önmagában nem jelenti azt, hogy ez volt a jó megoldás. Ennél azonban sokkal súlyosabb probléma, hogy az önkormányzat hat darab forgalomlassító küszöböt helyezett el a Kertesi utcában úgy, hogy erre nem volt felhatalmazása, nem született ilyen döntés. Teljesen mást kellett volna megvalósítani. Egyébként a Kertesi utca elején kialakított szűkítőkapu nem felel meg annak az elvárásnak, amely a határozatban szerepel. Nem lehet mellette kerékpársávot elvezetni, az egyik oldalon olyan szűk kialakítást választottak, amely ezt kizárja. Azt kellett volna a munkacsoportnak megvizsgálnia, hogy a határozattól eltérő megoldás milyen helyzetet teremt, kezelhető-e, vagy teljesen újra kell-e gondolni az egész problémát. Ezért a Kertesi utcára vonatkozó javaslatot nem fogom támogatni, és azt javaslom, hogy ebben a formában ne kerüljön elfogadásra, mert így értelmezhetetlen. A szöveg jelenleg is azt tartalmazza, hogy a kerékpársávnak el kell férnie a szűkítőkapunál, miközben a megvalósított megoldás ezt kizárja. A Találkozó útjával kapcsolatban köztudott, hogy a Tavírózsa Egyesület támogatja az út lezárását, mert ez egy hosszú távú koncepció része, amely a tópart és környezetének rekreációs jellegét kívánja erősíteni. A Találkozó útjának lezárása nem okozza sem a mézesvölgyi, sem más területek közlekedési problémáit, és ilyen szempontból lényeges hatása sincs a városi közlekedésre. A lezárás fenntartása mellett megoldható lenne a környék és a város más területeinek közlekedése is, de ezen természetesen lehet vitatkozni. Ugyanakkor azt gondolom, hogy amíg ebben a kérdésben sincs társadalmi támogatottság, addig ezt sem lehet úgy elfogadni, hogy figyelmen kívül hagyjuk a lakossági felháborodást. A probléma az, hogy a felháborodás nem alapvetően a Találkozó útjának lezárásához kapcsolódik. Ha bemutattuk volna a törekvést, hogy ezt a területet rekreációs jellegű térként szeretnénk fejleszteni, és ennek része a Találkozó útjának lezárása, miközben a

közlekedés más útvonalakon biztosítható, meggyőződésem, hogy lenne lakossági támogatottság. Ez azonban nem történt meg. Nem mondtuk el, miért fontos a Találkozó útjának lezárása, sőt belekeveredett a közlekedési problémák közé, és mára oda jutottunk, hogy a közvélekedés szerint ez okozza a mézesvölgyi közlekedési gondokat. Amíg ezt a meggyőződést nem tudjuk megváltoztatni, amíg nem tudjuk elmagyarázni, hogy ez nem így van, vagy amíg nem győződünk meg arról, hogy mégis így van, és akkor ahhoz kell igazítanunk az álláspontunkat, addig nem lehet a lakossági tiltakozással szemben azt mondani, hogy ez a jó megoldás. Ezért az a javaslatom, hogy dolgozzunk ki egy világos tervet, mutassuk be, mit szeretnénk csinálni a tóparton, és mutassuk be, hogy a Találkozó útjának lezárása miért szolgálja ezt a célt, illetve, hogy nem ez okozza a közlekedési problémákat. Rengeteg kérdés érkezik ezzel kapcsolatban, és az emberek elbizonytalanodtak, nem látják a városvezetés céljait. Amíg ezt nem tudjuk tisztázni, addig ebben a kérdésben nem lehet felelős döntést hozni, ezért ennél a napirendi pontnál a szavazás során tartózkodni fogok. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Meg kell mondjam, hogy nagyon sok mindenben egyetértek képviselő úrral, többek között azzal is, hogy a munkacsoport működése, illetve az üléseinek nyilvánossága miatt nem került megfelelően biztosításra. Ebben kérem jegyző asszony közreműködését. Ha ez valóban így történt, ahogyan képviselő úr elmondta, mert én magam ezt nem ellenőriztem, és a bizottság ülésén nem vettem részt, akkor ezt sajnálom, és a jövőben erre figyelniünk kell, és figyelni is fogunk. Ennek megfelelően kérem, hogy mind a forgalomszámlálási adatokat, mind pedig a munkacsoport üléséről készült emlékeztetőket tegyük közzé az önkormányzat honlapján. Lássa a város nyilvánossága mindezt, már csak azért is, amit képviselő úr is említett, hiszen ezekben szakmai oldalról számos kérdésre választ lehet találni. A Kertesi utca tekintetében járdaépítésről nem született végleges döntés, hanem csak egy provizórikus megoldásról döntöttünk. A következő lépésben, a költségvetésünk teherbíró képességének függvényében, a jelenleg még mozgó költségvetésben, a járda megépítése szerepel. Nyilvánvalóan a járdaépítéssel párhuzamosan kell majd kialakítani azt a kerékpáros forgalmi rendet, amely az utca végleges forgalmi rendjét jelenti. A felfestések jelenleg az időjárási körülmények miatt nem valósulhatnak meg, sem vizes aszfalton, sem mínusz tíz fokban nem lehet felfesteni, így még a kerékpáros nyomot sem tudjuk ilyen értelemben kialakítani, de ez nem jelenti azt, hogy erről megfeledkeztünk volna. A hóhelyzet miatt a Dézsa és a Hordó utcák lezárását átmenetileg megszüntettük. Most, hogy túl vagyunk ezen az időszakon, és a hó gyakorlatilag elolvadt, a mai napon a két érintett utcát az eredeti döntésnek megfelelően visszazárjuk. Kérem továbbá, hogy a munkacsoport által megfogalmazott határozati javaslatot egészítsük ki a hat darab forgalomcsillapító műtárgy kérdésével. A határozati javaslat ennek megfelelően úgy szóljon, hogy a Kertesi utca alsó szakaszán egy újabb szűkítőkapu és hat darab forgalomlassító műtárgy beépítésével csökkentjük a forgalmat, valamint a Dézsa és a Hordó utcák lezárása továbbra is hatályban marad. Az átmenő forgalom tekintetében a Kertesi utcában mintegy 40 százalékos csökkenés tapasztalható. A Mély utcából 40 százalékkal kevesebb gépjármű hajt be a Kertesi utcába, mint a forgalomlassító eszközök telepítése előtti forgalomszámlálás idején. Ez egyértelműen igazolja az átmenő forgalom csökkenését. Ez az információ a bizottsági ülésen is elhangzott, ahol alpolgármester asszony is jelen volt. Emellett a sebességcsökkentés is megvalósult, hiszen a hat darab forgalomcsillapító műtárgy ilyen sűrű elhelyezése mellett a járművek nagyobb sebességgel nem tudnak közlekedni. Kérem tehát, hogy a határozati javaslatot ennek megfelelően egészítsük ki. A járdaépítésről pedig a költségvetés elfogadását követően fogunk dönteni, és reményeink szerint ez még az idei évben megvalósulhat. A járda megépítésével és a kerékpáros közlekedés biztonságos kialakításával összhangban van a kerékpáros pályázatunk megvalósítása is. Tegnap aláírtuk az egyik szerződést, pénteken aláírjuk a másikat, a sikeres közbeszerzési eljárás lezárását követően, várhatóan márciusban, megindulnak a beruházások. Ehhez kapcsolódóan a Kertesi utca végleges kerékpáros forgalmi rendjét is ki tudjuk majd alakítani. Úgy

gondolom, hogy a járdaépítéssel és a kerékpáros felfestésekkel a Kertesi utca forgalmi rendjét megnyugtató módon le tudjuk zárni, és remélem, hogy hosszú távon fenntartható és élhető marad az utca. A Találkozó útjával kapcsolatban magam sem támogatom ezt a határozati javaslatot. Képviselő úr jelezte, hogy tartózkodni kíván, én magam pedig a „nem” szavazat megadásán gondolkodom, mivel valóban nem ez volt a munkacsoport feladata. Álláspontom szerint ezt a kérdést vissza kell vinni a munkacsoport elé. Kérem, hogy a képviselő-testület küldje vissza ezt a napirendi pontot, és a munkacsoport a Kinizsi utca jelenleg is napirenden lévő forgalmi helyzetével együtt tárgyalja meg, figyelembe véve azt az ígéretet és lakossági igényt is, hogy a lakosság szeretné a Találkozó útját megnyitni. Úgy gondolom, abban mindenki egyetért, és ez több lakossági visszajelzésből is kiderült, hogy a Találkozó útjának nyári lezárása, elsősorban az iskolai nyári szünet idejére, senkinek nem okoz problémát. Ebben az időszakban az utca forgalmának csökkentésével, az átmenő forgalom kizárásával egyetértés van. Az év többi hónapjában azonban megfogalmazódik egy olyan lakossági igény, hogy az utat használni szeretnék. Ennek módjáról, illetve a forgalmi rend kialakításáról a munkacsoportnak kell szakmai döntést hoznia és javaslatot tennie a testület felé. Álláspontom szerint ezt a Kinizsi utcával együtt kell megvizsgálni, hiszen a két utca egymással párhuzamos, és nyilvánvalóan hatással vannak egymás forgalmára. Ennek figyelembevételével magam sem javaslom a határozati javaslat elfogadását, és akár a tartózkodással, akár a nem támogatással is egyet tudok érteni. Még egyszer mondom, hogy ez a kérdés nem került kellő mélységben kidolgozásra a munkacsoporton belül. Hangsúlyozom, nem mentve magamat, nem voltam jelen a bizottsági ülésen, bizonyos értelemben ezt nem is bántam, mert nem kívántam befolyásolni a szakmai munkát, ugyanakkor az biztos, hogy megfelelően megfogalmazott kérdésekkel és elvárásokkal a bizottság munkáját irányba kell tartani. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Csak néhány dologra reflektálnék. Nem azt kérem számon, hogy miért nem készült el a járda, illetve a kerékpársáv felfestése. Rendben van, hogy ez ütemezett. A döntés az volt, hogy meg kell csinálni, nem pedig az, hogy azonnal. Nyilván ezt ütemezni kell, de ebben úgy látom, hogy nincs vita közöttünk, úgyhogy szerintem ez a része a történetnek rendben van. Az viszont nincs rendben, hogy utólag akarjuk jóváhagyni a hat darab fekvőrendőrt. Szerintem így nem lehet közlekedésszervezést folytatni, sőt, semmit sem. Ha az önkormányzat hoz egy döntést, akkor a hivatalnak, a polgármesternek, a szervezetnek azt a döntést kell végrehajtania. Nem csinálhat helyette mást, nem gondolhatja, hogy az nem jó. Gondolhatja ezt, de akkor vissza kell hozni a testület elé, és új döntést kell hozni, nem utólag, hanem még a megvalósítás előtt. A Mély utcából érkező forgalom 40 százalékkal csökkent, és ez igazolja, hogy a cél, amit a határozatban magunk elé tűztünk, teljesült. Egész biztos, hogy csökkent az átmenő forgalom, és lehet, hogy 40 százalékkal a Mély utca felől, ezt nyilván nem vonom kétségbe, de az átmenő forgalom nem csak a Mély utcából érkezik. Ennek a beavatkozásnak az lett a hatása, hogy a környező kis utcákból érkezik az átmenő forgalom, és már nem is feltétlenül a Kertesi utcára kanyarodik fel, hanem az Eresztvény utcán, onnan a Szőlőfűrt utcán keresztül halad. Visszajelzéseket kapok a Szőlőfűrt utcából, hogy megnőtt a forgalom, illetve a Hegyalja utcában és a Hegyek területének más utcáiban is megnövekedett a forgalom. Ez egészen biztosan nem lehetett célja a beavatkozásnak. Ezt nem vizsgáltuk a forgalomszámlálás során, pedig szerintem ez egy nagyon lényeges kérdés. Csak akkor lehetne megítélni, hogy ez a beavatkozás jó volt-e vagy sem, ha azt is megvizsgáltuk volna, hogy az a forgalom, amely most nem a Kertesi utcán halad, hová terelődött át. Egy beavatkozásnak lehetnek nem szándékolt hatásai is, és ezekre nekünk reagálnunk kellene, vagy kellett volna. Meggyőződésem, hogy ez történt, tehát a megvalósítás nem tölti be azt a célt, amit alapvetően magunk elé tűztünk. Szerintem az a megállapítás is problémás, hogy a forgalom csillapodott, és ez igazolja, hogy a beavatkozás jó volt, ez önmagában nem igazolja. A hat darab fekvőrendőr nélkül szerintem ugyanígy csillapodott volna a forgalom, mert ha megvalósul a járda, illetve a kerékpársáv felfestése, az önmagában

csökkenti a forgalom sebességét, de szerintem még a forgalmat is. Nem lett volna szükség hat darab fekvőrendőrrre, különösen olyanokra, amelyek kizárják azt, hogy a megengedett sebességgel, amit a táblák jeleznek, tehát 30 km/órával lehessen áthaladni rajtuk. Ezek a fekvőrendőrök szerintem rosszul lettek kialakítva. De mondom, a szűkítőkapu is rosszul lett kialakítva, nem felel meg annak a határozatnak, amit hoztunk. Erről képeket is mellékeltem a javaslatomban. A tavalyi döntéshez képest ez egy nagyon más megoldás, és nem a műszaki kivitelezésében, hanem a célját tekintve tér el az eredeti javaslatától. A Találkozó útjával kapcsolatban az a javaslatom, hogy ne is szavazzunk róla. Legyen az a bizottság javaslata, hogy a munkacsoport foglalkozzon még vele. Ugyanakkor szerintem itt egy nagyon fontos dolog mellett mentünk el. A Találkozó útja nem csak közlekedési kérdés. Nem lehet kizárólag közlekedési kérdésként kezelni. Ha visszaküldjük a közlekedési munkacsoporthoz, és más nem történik az ügyben, akkor ezt pusztán közlekedési kérdéssé redukáljuk. Amíg nem tudjuk elmondani a célokat, és amíg nincs mögötte társadalmi támogatottság, addig kizárt, hogy bármilyen döntéshez társadalmi támogatás társuljon. Ha a munkacsoport azt javasolja, hogy nyissuk meg a Találkozó útját, már ott is probléma lesz, hogy melyik irányba, mindkét irányba, teljes egészében, vagy csak bizonyos időszakban. Ezek mögött sem lesz társadalmi támogatottság, hanem az lesz az érzés, hogy megint valami átgondolatlan döntés születik. Ennek pedig az lesz az igazolása, hogy egyszer így döntünk, aztán úgy, majd megint másképp. Nem tudjuk megúszni azt, hogy a célokat bemutassuk és elmagyarázzuk. Szerintem ez lenne a legfontosabb feladat ebben az ügyben, és egyáltalán nem látom azt a törekvést, hogy ebbe az irányba elmozdulnánk. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Csak annyiban szeretnék a Kertesi utcára visszautalni, hogy a munkacsoport az utca témájában egyhangú döntést hozott. Ilyen értelemben azt gondolom, hogy a szakmai szempontok, illetve némileg a lakossági észrevételek is azt igazolják, hogy a beavatkozás szükségessége és mértéke elérte a kitűzött célt. Az átmenő forgalom tekintetében a Kertesi utcán mindig is az Erdőkertes felől érkező forgalom jelentett problémát. Ez egy veresegyházi gyűjtőút és a környező területek forgalmát is kezeli, nem az átmenő forgalom kategóriájába tartozik és a gyűjtőút szerepe mintegy 15 százalékos forgalomcsökkenést hozott. Nyilván a csökkenés áthelyeződése a környező mellékutcákban megjelenhet, de ez nem okoz akkora forgalomnövekedést, amelyet ne tudna elviselni. Itt érvényesül a terhek közös viselésének és elosztásának szerepe. Amikor egy utca aránytalanul és jelentős mértékben megnövekedett forgalmi helyzettel küzd, akkor elsődleges cél lehet a forgalom főút felé történő elterelése. Ebben az esetben az Erdőkertes irányából érkező forgalom esetében ez megtörtént. A másik forgalom, amely nem szeretne ezeken a műtárgyakon áthaladni, nem tud a főútra kimenni, ezért alternatív útvonalakat keres. Ehhez a szakma kevésbé tud közvetlenül alkalmazkodni. Összességében a célt elértük, és nem tapasztaltam, illetve nem érkezett jelzés olyan jelentős forgalomnövekedésről, amely további problémákat okozna. Természetesen nem zárható ki, hogy például a Szőlőfűrt utcában nőhetett a forgalom, hiszen a 15 százaléknyi autó eloszlott valahova, de azt gondolom, hogy ezt a terhet közösen kell viselnünk. A munkacsoport az egyhangú döntése mellett javasolta, hogy a 30 km/órás táblákat cseréljük 10 km/órás táblákra. Bár nem voltam jelen a megbeszélésen, és nem tudom pontosan, milyen szám hangzott el, de a 10 km/órás táblák cseréjét meg fogjuk valósítani. Valóban, a 30 km/órás sebességű átmenetel jelentős volt, és ebből is látszik, hogy a sebességcsökkentés markánsan megtörtént ezen a területen. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm. Igencsak kis pont, hogy a Dézsa utca átmeneti megnyitása nem történt meg, ez csak most jutott eszembe. A betontömbök a Dézsa utcában végig ott voltak a havazás alatt is, csak a Hordó utcában tolták félre. Csak kiegészítés, nincs jelentősége. Kertesi utca. Értem, hogy ezt

szakmai véleményként próbáljuk beállítani, de a munkacsoportban információim szerint a szakemberek közül mindössze egy volt jelen. A döntés, még ha egyhangú is volt, nem alapvetően a szakmai álláspont dominanciáját mutatja, hanem más jellegű érvrendszer állhatott mögötte. A sebesség 10 km/h-ra csökkentése, értem, hogy ez a valóság, de ez azt jelentené, hogy a környező utcákban ennél gyorsabban lehet közlekedni. Ezzel még jobban terelnénk a forgalmat a környező utcákba, ami szerintem nem jó. A fekvőrendőrk miatt túl lassítottuk a Kertesi utcát, ezért a fekvőrendőrökre nem lett volna szükség, nem kell ilyen mértékben a forgalmat lassítani. A forgalmi terhelést csökkenteni lehet a forgalom lassítása nélkül is. Jelenleg a forgalom sebességét használtuk eszközként a terhelés csökkentésére, ahelyett, hogy más módszereket alkalmaztunk volna. Az átmenő forgalomnál az a probléma, hogy a Mély utcából lehet, hogy kevesebb forgalom érkezik, de polgármester úr, ránézve a térképre a Páskom utca a Kertesi utcára következik, és valójában nem kanyarodik rá, hanem egyenesen továbbmegy az Eresztvény utcába. Ez a forgalom viszont megnövekedett a beavatkozás hatására. Ha nem jutott el hozzád panasz a Szőlőfűrt utcából vagy a Hegyek közlekedésével kapcsolatban, akkor most tolmácsolom. A Szőlőfűrt utcából kifejezetten érkezett lakossági megkeresés. Az elv lehetne az, hogy a forgalmat szétterítjük, és nem a főútra tereljük, vagy más megoldást választunk, csak akkor erről beszélni kellene, és egyértelművé tenni, hogy ez a cél. De nem ez volt a cél, hanem az, hogy az átmenő forgalmat ne a Hegyekbe, a kis utcákba porlasszuk el. Az átmenő forgalom helye a főúton van. Polgármester úr azt mondta, hogy nem jelent akkora forgalmi növekedést. Ezzel az a problémám, hogy nem tudjuk, mekkorát jelent. Nem mértük meg, így nincs adatunk a tényleges hatásról. Az, hogy ki mit hisz, az egy dolog, de szerintem nem hitekre kell alapozni a döntést, hanem mérésekre és érvekre. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Képviselő úr! Abban kérem a közreműködését, hogy ezeket a társadalmi feszültségeket próbáljuk csökkenteni, és a közösségi egymás mellett élés, valamint az együttélés szabályaiban a közös felelősségvállalást és tehervállalást próbáljuk meg az emberekkel megértetni. A Kertesi utca környéki mellékutak, amelyek nem közvetlenül a Kertesi utcához csatlakoznak, már jó néhány éve, van, amelyik egy évtizede, fekvőrendőrköt kapnak. Ezen fekvőrendőrök okán is került a Kertesi utcára rá az a forgalom, amely kerüli a kis utcákban elhelyezett fekvőrendőröket. Tehát azt gondolom, hogy a Kertesi utca tekintetében semmi másról nincs szó, mintegy kiegyenlítésről, és a Kertesi utca élhetőségét próbáljuk, és szerintem sikerrel adjuk vissza ezekkel a beavatkozásokkal. Fogok beszélni a Szőlőfűrt utcaikkal, és figyelni fogom az ott lévő forgalom alakulását, de kérem az ő megértésüket is. Ott laknak, együtt élnek, egymás szomszédságában. Sajnos annyi autónk van, amennyi van, és mindenki közlekedni szeretne. Nem tudunk olyan megoldást adni, hogy mindenkinek az utcájában csak azok az autók menjenek el, akik ott laknak. Ez nemcsak szakmailag képtelenség, hanem gyakorlati értelemben is. Tudom, hogy nem ez a kérés, és azt is tudom, hogy mindenki a saját háza előtt szeretné először a havat eltakarítani, és a saját háza előtt nem szeretne autót látni. Ezekkel a kérdésekkel és kritikai megjegyzésekkel ki kell mondjam, nem tudunk mit kezdeni, mert ezek nem olyan kérések, amelyek méltányolhatóak és teljesíthetőek. Ha egy közösségnek problémája van, azt próbáljuk orvosolni. Itt kifejezetten a Kertesi utca került ellehetetlenült helyzetbe, és ezt nyilván senki nem kérdőjelezi meg, még képviselő úr sem. Az egyirányúsításról azt gondolom, hogy mindannyian közösen mondhatjuk, nincs rá feltétlenül szükség, és jelentősen megnehezítené a környék megközelíthetőségét, és további forgalmi terhelést generálna azokra az utcákra, ahol egyébként nem célunk a forgalom növekedése. Tehát azt gondolom, hogy lezárhatjuk ezt a kérdést, valamint egészítsük ki a határozati javaslatot, és egyúttal cseréljük ki a táblákat. A járda építéséről és felfestéséről a tavaszi időben döntünk, továbblépünk. Még egyszer mondom, a Kertesi utca reményeim szerint talán hosszú távon, de középtávon biztosan lekerülhet a problémás utcák listájáról. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Varga László bizottsági tagnak.

Varga László bizottsági tag: Köszönöm a szót elnök úr. Én Karácsony László korábbi megszólalásával értenék egyet, és csak idézném, hogy sajnos a megnövekedett forgalom miatt nem tudunk olyan döntést hozni semmilyen közlekedési szabály módosításánál, ami mindenkinek jó lenne. Valaki, vagy az ott lakók, vagy az átmenő forgalomra készülők számára nem lesz jó megoldás. Tehát egy kompromisszumos megoldást kell hozni, ami a lehető legkevésbé rossz mindenkinek, és lehetőleg optimális a legtöbbek számára. Sajnos nem érzem, hogy lenne erre mindenki által elfogadható, nagyon jó megoldás. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Két határozati javaslatunk van. Képviselő úr kérte, hogy a II. számú határozati javaslatot ne is szavazzuk meg. Én azt kérném, hogy szavazzunk róla, mert ha a többség nemmel szavaz, akkor az a munkacsoport felé is egy jelzés. Köszönöm szépen. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztés I. határozati javaslatát, igennel szavazzon.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen, 1 nem, 1 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés I. határozati javaslatát és meghozta az alábbi határozatot:

10/2026.(I.27.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága a *Kertesi utca forgalmi rendjének megváltoztatására vonatkozó 254/2025.(VIII.13.) Kt. határozat felülvizsgálata, Találkozók útja lezárásának fenntartása* című előterjesztést megtárgyalta és az I. határozati javaslatot az alábbi szövegezéssel fogadta el és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra:

„1.) A Kertesi utca alsó szakaszán egy újabb szűkítő kapu és 6 darab forgalomlassító műtárgy beépítésével (amely alkalmas a kerékpárutak közlekedésének folyamatos biztosítására), valamint a Dézsa és a Hordó utcák lezárása, amely utcák az Eresztvény utca felől zsákutcák lesznek.”

Határidő: 2026. 01. 27.

Felelős: elnök

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztés II. határozati javaslatát, igennel szavazzon.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 0 igen, 4 nem, 2 tartózkodó szavazattal elutasította az előterjesztés II. határozati javaslatát és meghozta az alábbi határozatot:

11/2026.(I.27.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága a *Kertesi utca forgalmi rendjének megváltoztatására vonatkozó 254/2025.(VIII.13.) Kt. határozat felülvizsgálata, Találkozók útja lezárásának fenntartása* című előterjesztés II. határozati javaslatát elutasította, ezzel együtt nem javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 01. 27.

Felelős: elnök

9. napirendi pont: Élő Remény Baptista gyülekezet részére 2024. évben nyújtott támogatási felhasználási idejének módosítása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Az Élő Remény Baptista Gyülekezet 3 millió forint támogatásban részesült a vagyonkezelésbe kapott, Veresegyház 092/2 és 092/3 helyrajzi számú, önkormányzati tulajdonú ingatlanok felújításához. A támogatás elszámolási határideje 2025. december 31. volt. A gyülekezet 2025. december 12-én kérelmet nyújtott be az önkormányzathoz, miszerint a vagyonkezelésben lévő területen található építmények engedélyezési folyamata miatt a felújítás nem tudott megvalósulni. Kérte a gyülekezet a támogatási szerződés meghosszabbítását 2026. december 31-ig. Az előterjesztés tartalmazza a gyülekezet kérelmét, és az előterjesztés pénzügyi fedezetet nem igényel. Tehát szeretnék ez év végéig, december 31-ig, meghosszabbítani ezt a támogatási szerződést. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

12/2026.(I.27.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága az *Élő Remény Baptista gyülekezet részére 2024. évben nyújtott támogatási felhasználási idejének módosítása* című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 01. 27.

Felelős: elnök

10. napirendi pont: Radics Lajos 1956-os események veresegyházi áldozatának síremlékének megalkotására pályázat kiírása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Az 1956-os forradalom és szabadságharc 70. évfordulójára emlékezünk 2026-ban. A forradalmi események veresegyházi áldozata, Radics Lajos a veresegyházi katolikus temetőben nyugszik. Az évforduló alkalmából a sírhelyet a forradalom és szabadságharc szellemiségéhez illő képzőművészeti alkotás megformálásával, elhelyezésével városunkhoz méltó síremlékké alakítanánk, melynek átadására 2026. október 23-án, ünnepélyes keretek között kerülne sor. Az önkormányzat pályázatot írna ki. A pályázat lebonyolításához és a műalkotás elkészítéséhez Veresegyház Város Önkormányzata a 2026. évi költségvetésében nettó 5 millió forintot javasol elkülöníteni, mely magában foglalja a pályázatok értékeléséért járó legfeljebb nettó 500.000 forint díjat és a kivitelezés legfeljebb nettó 4.5 millió forint költségét. A nettó 500.000 forint az első és a második helyen díjazott között oszlana meg, az első díj nettó 300.000 forint, a második díj pedig nettó 200.000 forint összegben. A kivitelezés költsége az anyag- és munkadíjat, valamint az elhelyezés költségét foglalná magába. A sírhely környezetének rendezését és a síremlék elhelyezését követő növénytelepítést az önkormányzat a Veresegyházi Városgazda Kft. közreműködésével valósítaná meg az érvényben lévő közszolgáltatási keretszerződés alapján. A pályamunkák elbírálását végző zsűri a munkáját díjazás nélkül végezné. A zsűri, mint bírálóbizottság javaslata alapján a pályázat nyerteséről a képviselő-testület hozná meg a döntést. Az előterjesztés melléklete tartalmazza a pályázati felhívást, a pályázati adatlapot, Radics Lajos életrajzát, valamint fotókat a sírhely jelenlegi állapotáról. Az előterjesztés nettó 5 millió forintos pénzügyi fedezetét az önkormányzat

2026. évi költségvetésében szükséges tervezni. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Ismertetni szeretném az előterjesztést, és ebben képviselőtársaim segítségét is kérem. A Kulturális Bizottság már foglalkozott az előterjesztéssel, amelynek eredményeként az előterjesztés címe módosításra került, valamint annak szövegezése árnyaltabbá vált. Emellett megkíséreltem Radics Lajos születésének és halálának körülményeit tisztázni, és a rendelkezésre álló tényadatokat összegyűjteni. Ez nem egyszerű feladat. A veresegyházi anyakönyvben sem 1936 decemberében, sem 1937 januárjában nem anyakönyveztek Radics Lajost, de Horváth Lajos néven sem anyakönyveztek senkit. Ugyanakkor az látszik, hogy Horváth Teréz és idősebb Radics Lajos, ha jól emlékszem, 1938-ban kötöttek házasságot, tehát a gyermek ezt megelőzően született, így a korabeli anyakönyvi szabályok szerint Horváth Lajos néven kellene az anyakönyvben szerepelnie. Gerhát Imre bácsi Demokrata újságban megjelent 1989-es cikke valószínűleg e tekintetben pontatlan, mármint abban, hogy Veresegyházon született volna. Ennek talán nincs túl nagy jelentősége. A családot mindenképpen Veresegyházhoz kötjük, a szülők házasságkötése is itt történt. A következő nehezen igazolható pontatlanság, hogy október 23-án halt volna meg, illetve, hogy 24-én hozták haza. Ez sokkal inkább október 27-ére datálható. Erre vonatkozóan már van anyakönyvi utalás itt is, de az újpestiektől kell erre vonatkozóan adatot kérni, ha hihetünk annak, hogy a haláleset Újpesten történt. Az viszont valószínűleg igaz, hogy a temetésre október 31-én került sor, nagy nyilvánosság előtt, a falu közösségének részvételével. Beszéltem Gerhát Szilviával, Imre bácsi lányával, aki ígérte, hogy beszél az édesapjával, és próbál feltárni bizonyos emlékeket, illetve otthon is keres tárgyi emlékeket. Elmondása szerint fényképek vannak náluk Radics Lajosról, és ha bármilyen feljegyzést vagy egyéb információt talál, illetve édesapjától további adatot szerez, azt átadja nekünk. Azt is elmondta, hogy a szülei sokat beszéltek erről a fiúról, különösen az 1956-os októberi események évfordulója környékén, tehát októberben ez rendszeresen szóba került náluk otthon. Afféle kislánként ezzel ő gondolatban nem igazán foglalkozott, nem ragadta meg különösebben, tehát nem ő az, aki ezt autentikusan át tudná adni. Arra viszont határozottan emlékszik, hogy a szülei többször emlegették, hogy a fiatalember a helyi színjátszó kör elismert és aktív tagja volt. Azt gondolom, hogy ez is igazolja, hogy Radics Lajos ilyen értelemben szerves és aktív tagja volt a helyi közösségnek, a fiatalok akkori közösségének. Úgy vélem, ha eltelt 70 év, és a rendszerváltás óta minden esztendőben odajárunk és megemlékezünk az ő sírjánál nemcsak az ő elhunytáról, hanem minden 1956-os mártír elhunytáról, akkor ebben a hetvenéves jubileumban helye van annak, hogy egy olyan síremlék épüljön, amely nem túlzó, de utal az 1956-tal összefüggő halálára, emléket állít annak, és tisztelgethetünk minden 1956-os hősi halott előtt, függetlenül attól, hogy veresegyházi kötődésű volt-e vagy sem. Így kifejezhetjük kegyeletünket, elimádkozhatjuk a Miatyánkot, és mindenki elhelyezheti az emlékezés virágait. Erről szól, nem többről. Nem Radics Lajos hőssé emeléséről vagy tetteinek felnagyításáról. Amúgy is meglehetősen hiányosak az információk arról, hogy pontosan mi történt, még az is kérdéses, hogy melyik napon. Nyilván zavaros időket élt akkoriban az ország, tehát egy nap ide vagy oda nem biztos, hogy óriási jelentősége van. Az viszont valószínű, hogy nem október 23-án halhatott meg, hiszen a történelmi adatok szerint október 23-án Újpesten még nem volt lövöldözés. A későbbi napokban már sor került ilyen eseményekre Újpesten is. Csak ennyit szerettem volna elmondani, és a Kulturális Bizottságon felmerültekre reagálni az azóta összegyűjtött információk alapján. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Akkor a határozati javaslat maradhat az eredeti formájában?

Cserháti Ferenc polgármester: Maradhat.

Tóth Sándor elnök: Rendben, köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Mi is elkezdünk ezzel a témával egy kicsit részletesebben foglalkozni. Krenedits doktort kértük meg, hogy próbálja összerakni azt, amit ebben a témában össze tud rakni. Azért őt kértük meg, mert sok olyan idősebb embert ismer, akik 1956-ról többet tudhatnak. Ő egyébként említette azt is, hogy a városban élnek olyan 1956-os hősök, akik az '56-ot követő megtorlások során valamilyen sérelmet szenvedtek el, tehát hosszadalmas börtönbüntetés, és így tovább. Én azt gondolom, hogy lehet, hogy rájuk egy kicsit több figyelmet kellene fordítanunk, ha már 1956-ról szeretnénk az értékeinket elmondani. Radics Lajossal kapcsolatban ő is beszélt Gerhát Ferencsel, Illésfalvi Péterrel többek között, illetve több olyan személyt is megkeresett, akinek lehet róla érdemi információja. Nyilván ezek az információk töredékesek, pontatlanok, és így tovább. Ezért felvette a kapcsolatot az Újpesti Helytörténeti Bizottsággal is, írt nekik egy levelet, amire még nem válaszoltak, tehát elképzelhető, hogy akár a napokban több információ is érkezik még ezzel kapcsolatban. Fontos az is, hogy kerültek elő olyan újpesti dokumentumok, amelyek alapján picit kezd körvonalazódni ez a történet. Azt már tudjuk, hogy 24-én is volt lövöldözés például az Erzsébet utca-Tavaszi utca környékén Újpesten, sőt ott a napokban halálos áldozat is történt. Ezeket az eseményeket név szerint is említik. Radics Lajos neve egyébként szerepel ezekben a dokumentumokban, tehát az események egy része ott dokumentálva van, fellelhető, utánakereshető. Ezért én azt gondolnám, hogy érdekesebb lenne egy kicsit több figyelmet szentelni ennek, és ezt az időszakot veresegyházi szemüvegen keresztül is jobban feltárni, pontosabb információkkal rendelkezni. Ez alapján lehetne döntenünk arról, hogy milyen méltó emléket állítsunk az 1956-os áldozatoknak, hősöknek, és akkor még sorolhatnám tovább a kategóriákat. Egyébként felmerült az is, konkrét történelmi véleményként, hogy egy kopjafa egy áldozat esetében lehet, hogy arányosabb tiszteletadás, mint egy síremlékállítás. Tehát azért mondom, hogy szerintem először a történelmi tényekkel kellene tisztában lenni, mielőtt végleges elhatározásra jutunk ebben a kérdésben. Tudom, hogy a hetvenéves évforduló ebből a szempontból talán sürgető, de szerintem a valóság megismerése és a méltó tiszteletadás ennél is fontosabb kérdés, úgyhogy én ezért tartózkodni fogok a szavazásnál. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Képviselő úr! Méltó emlékmű állítására nincs szükség, méltó emlékmű állításáról nincsen szó. Méltó emlékmű a Kálvin téren van. Tehát ne keverjük össze a két fogalmat, itt egy síremlékről van szó, amelyben én magam a kopjafát abszolút el tudom képzelni. Nyilván rendezni kell a sír környezetét, területét, és e tekintetben a pályázatra jelentkező művészek anyaghasználatának szabadsága megvan. Senki nem zárja ki egy fa, kopjafa méltó módon való elhelyezését, ugyanúgy nem, mint ahogy azt gondolom, hogy a mellette lévő sorban a honvédsíremlék sem egy túlgondolt és túldimenzionált valami. Két honvéd halottunk van ott. Tudjuk, hogy Veresegyházon az átvonuláskor estek el. Azt gondolom, hogy az a kis kőfejfa, a szép kerámiadíszítéssel, méltó emléket állít számukra, akik ott nyugszanak, és minden 48-as áldozat számára is, amellet, hogy nyilván emlékműként a Petőfi téren, a Petőfi-szobor előtt rójuk le minden évben kegyeletünket. Tehát ezt csak azért hozom párhuzamként, mert itt kell. Az egy más kérdés, hogy 150 év telt el vagy 70, nyilván a történelmi megítélése más mindkét eseménynek. Az Újpesti Helytörténeti Gyűjteménnyel mi magunk is felvettük a kapcsolatot, ezt elfelejtettem mondani, és köszönöm, hogy erre ti is figyelemmel voltatok. Van ott az egyik kollégámnak közvetlen ismerőse is, aki próbál segíteni, tehát szerintem Krenedits doktor is és mi is valóban rövidesen fogunk választ kapni. Ha olyan válasz érkezik, ami Radics Lajossal összefüggésben érdemi információt ad, akkor azt nyilván a pályázati felhívás mögé tudjuk tenni, és a jelentkező művészek között ezt tudjuk terjeszteni. Ami viszont sokkal fontosabb volt, és ne haragudj, de a beszédedből számomra ez volt a legfontosabb, fontos a többi is, de ez a legfontosabb, és ezzel szeretnék továbblépni, az az élő érintettekkel való törődés. Ez egy nagyon fontos mondat és megjegyzés. Úgyhogy kérem is alpolgármester asszonyt, hogy ezt írjuk fel, és Krenedits doktor, Gerhát Imre és mások segítségével próbáljuk meg feltárni azokat az '56-os érintetteket, akik még

élő tanúi ennek a történelmi eseménynek. Vegyük fel velük a kapcsolatot, próbáljuk őket összeterelni, és ezen jeles jubileum alkalmával egy kicsit feleleveníteni a történelmi eseményeket. Adott esetben a helytörténeti gyűjteményben feljegyezni azokat az összefüggéseket, amelyeket a budapesti eseményekkel és azok veresegyházi vonatkozásával kapcsolatban még a fejükben őriznek, és ezt a veresegyházi helytörténeti gyűjteményben meg lehetne örökíteni. Amúgy is elkezdődtek most olyan életinterjúk, azt hiszem, ez a neve, életinterjú-készítések a városi múzeum, a helytörténeti gyűjtemény és a könyvtár munkatársainak közreműködésével, amelyek ezt a fajta élő emlékezetet próbálják papírra vetni és továbbörökíteni mindannyiunk számára, mert bizony kikopnak azok a fejek és emlékek, amelyek itt vannak, és ezek hiteles rögzítése, vagy legalábbis abból a nézőpontból való rögzítése, ahogy az érintett emlékszik, nagyon fontos. Ebben szerintem az '56-osoknál még talán az utolsó pillanatban vagyunk. Akkor fiatal emberek voltak, ma már idős emberként nyilván letisztultan próbálnak visszaemlékezni azokra a dolgokra, amelyek akkor történtek. Tehát ez egy nagyon fontos lehet a jubileumi év folyamán, amivel foglalkozunk a síremlékállításon túl is. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen, 0 nem, 2 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

13/2026.(I.27.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága a *Radics Lajos 1956-os események veresegyházi áldozatának síremlékének megalkotására pályázat kiírása* című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 01. 27.

Felelős: elnök

11. napirendi pont: Veresegyház 1103/6 hrsz-ú (természetben: Mester utca ☒ Raktár utca sarok) ingatlanon telki szolgalmi jog alapítása a Veresegyház és Környéke Szennyvízközmű Társulás javára
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Veresegyház belterület 1103/6-os hrsz-ú, kivett beépítetlen terület besorolású, 2840 m² terület nagyságú ingatlan Veresegyház Város Önkormányzatának 1/1 arányú tulajdonát képezi, mely a Mester utca és a Raktár utca találkozásánál található. Az érintett ingatlan értékesítése jelenleg folyamatban van pályázat útján. Az ingatlan déli részén szennyvízcsatorna húzódik. Az érintett ingatlanon szennyvízvezetési szolgalmi jog bejegyzésére van szükség a Veresegyház és Környéke Szennyvízközmű-társulás javára, a csatolt vázrajz alapján, 162 m² erejéig, mely az ingatlan déli részét érinti. A Veresegyház és Környéke Szennyvízközmű-társulással történt előzetes egyeztetés alapján a Társulási Tanács a szennyvízvezetési szolgalmi jog bejegyzését támogatja. Az előterjesztés melléklete tartalmazza a tulajdoni lapot, a változási vázrajzot, valamint a Veresegyház és Környéke Szennyvízközmű-társulás határozatát. Az előterjesztés pénzügyi fedezetét az önkormányzat 2026. évi költségvetésében szükséges tervezni. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

14/2026.(I.27.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága a *Veresegyház 1103/6 hrsz-ú (természetben: Mester utca – Raktár utca sarok) ingatlanon telki szolgalmi jog alapítása a Veresegyház és Környéke Szennyvízközmű Társulás javára* című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 01. 27.

Felelős: elnök

12. napirendi pont: Tájékoztatás a 2025. október 1. és 2025. december 31. között hozott lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Ezzel kapcsolatban kérdezném, hogy van-e kérdés, hozzászólás. Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

15/2026.(I.27.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága a *Tájékoztatás a 2025. október 1. és 2025. december 31. között hozott lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról* című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 01. 27.

Felelős: elnök

13. napirendi pont: Javaslat arra, hogy Nagyné Vogl Magdolnát Veresegyház Város Önkormányzata saját halottjának tekintí
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: 2025. december 21-én elhunyt Nagyné Vogl Magda, városunk Veresegyházért díj kitüntetéssel, valamint címzetes igazgatói címmel rendelkező nyugalmazott igazgatója. Pedagógusként közel 50 évet dolgozott. 1973-tól Veresegyházon, először a Fabriczius József Általános Iskolában, majd a Dolgozók Gimnáziumában tanított. 1991-től látta el a veresegyházi Fabriczius József Levelező Gimnázium és Kereskedelmi Szakközépiskola igazgatói feladatait. Tanítványai állandó résztvevői és díjazottjai voltak a megyei és az országos tanulmányi versenyeknek. Oktató-nevelő munkája példaértékű volt. Kérem a tisztelt képviselő-testületet/bizottságot, hogy a település közoktatásában betöltött meghatározó szerepére tekintettel Nagyné Vogl Magdolna nyugalmazott igazgatót, pedagógust az önkormányzat tekintse saját halottjának. Az előterjesztés pénzügyi fedezetét az önkormányzat 2026. évi költségvetésében tervezni szükséges. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Csak tájékoztatni szeretném a bizottságot, hogy Nagyné Vogl Magda igazgatónő temetésére 2026. január 7-én, pénteken, 14 órakor a református temetőben kerül sor. Aki tud és el tud jönni, vegyen részt a búcsúztatásán. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás. Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

16/2026.(I.27.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága a *Javaslat arra, hogy Nagyné Vogl Magdolnát Veresegyház Város Önkormányzata saját halottjának tekinti* című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 01. 27.

Felelős: elnök

14. napirendi pont: Egyebek

Tóth Sándor elnök: Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Két témában szeretnék szót kérni. Az egyik a 2026. évi ingatlanértékesítési árak meghatározása. Ez még nem került a bizottság elé. A mai napon a Fenntartható Fejlődés Bizottság tárgyalja, illetve tegnap délután a Tulajdonosi Bizottság már tárgyalta. Az anyag azért készült, hogy vitatkozzunk róla és kialakítsuk azt a közös álláspontot, amivel mindenki egyet tud érteni, azonosulni tud, és amely a piaci folyamatoknak és a jelenlegi ingatlanáraknak a legmegfelelőbb kiindulási alapot adja az idei ingatlanértékesítéshez. Az előterjesztésben az Lk és Lf övezetben a korábban meghatározott 30.000 Ft + ÁFA, az az 38.100 forint négyzetméterárat nem javasoltuk változtatni. Néhány ilyen telkünk van, elsősorban a Tárkony utca környékén, illetve a Hegyek térségében. Összesen három ilyen üres telek van, amelyek ebbe a kategóriába esnek. A Tárkony utca értékesítése szóba kerülhet, de a Hegyek területén ezeket az ingatlanokat egyelőre nem tervezzük értékesíteni. A Vi és Vt övezetekben lévő telkeinkkel kapcsolatban az előterjesztésben nem tettünk változtatási javaslatot, az 50.000 forint + ÁFA maradt. Mi tulajdonképpen azért nem tettünk javaslatot, mert a Vt övezetben, ahol társasházak építése lehetséges, ezen telkek értékesítésével nem számolunk. A Vi övezetben, ahol intézményi beépítésre ad lehetőséget a telek besorolása, az viszont mozoghat, és erre vonatkozóan vannak tárgyalások, kezdeményezések, elsősorban magán gyermekintézmény vagy magán szociális intézmény építésével összefüggésben, amelyet senkinek nem lehet kifogásolni. Ha ezek az intézmények megvalósulnak, az nyilván a város értékét és a szolgáltatási kínálat bővülését is jelenti. A Tulajdonosi Bizottság úgy döntött, hogy az 50.000 forintos négyzetméterárat 80.000 forintra emeljük, ami bruttó 101.600 Ft/m² jelentene. Nagyon bátor emelésnek tartom, de azt kell mondanom, hogy nem biztos, hogy ez az ingatlanpiaci trendektől elszakadna. Nagyon markánsan nőnek az árak a településen és környezetében is. Ezt a bizottságnak, illetve a Fenntartható Fejlődés Bizottságnak javaslom megfontolásra, hogy támogathassa a Tulajdonosi Bizottság ilyen irányú javaslatát. A Gksz és Gip övezetben, tehát a kereskedelmi, szolgáltató és ipari területeken, az eddigi 20.000 Ft/m² árat javasoljuk 25.000 Ft-ra emelni azon telkek esetében, ahol az 5.000 négyzetméter nem haladja

meg a telek nagysága. Ez tulajdonképpen 5.000 Ft/m² emelést jelent. A korábbi döntésünkben Horváth Ernő tavalyi javaslatát vettük elő, és egy alternatívát vázoltunk, hogy maradjunk a jelenlegi rendszerben, és az 5.000 m² feletti területek esetében a képviselő-testület egyedileg döntse el az árat, vagy jöjjön az Ernő-féle sávós árképzés kialakítása. A Tulajdonosi Bizottság Horváth Ernő javaslatát támogatta. Ez azt jelenti, hogy az első 5.000 m² egy adott telek tekintetében 25.000 Ft/négyzetméterről indul, majd az 5.001–10.000 m² közötti rész 24.000 Ft-ra csökken, és így egészen a 30.000 m² fölötti telekrész esetében jutunk el a 20.000 Ft/m² árhoz. Ez egy viszonylag egyszerű számítási módszer, amellyel végig lehet menni a telek méretének megfelelően, és kialakul az átlagos négyzetméterár. Az első 5.000 négyzetmétert 25.000 Ft-os minimáláron kell kiírni, majd a további kategóriák 5.000 négyzetméterenként csökkennek egészen 20.000 Ft-ig. Ez a sávós változtatás készülhetne a 80.000 Ft + ÁFA-s Vi/Vt övezeti árnál is, hiszen itt is van realitása a sávós változtatásnak nagyobb telekméret esetén. Erre főépítész úr már készített is egy javaslatot. Nem tudom, hogy a délutáni elfoglaltságom miatt részt tudok-e venni a bizottsági ülésen, de kérem őt, hogy hozza el az anyagot, és ismertesse azt. Az egyebek tekintetében nem változtatnánk, tehát a speciális övezeti besorolású telkeink négyzetméter árát, értékbecslésre alapozva, a pályázati kiírás, vagy a pályázati kiírást megelőzően a képviselő-testület állapítaná meg. Terveink között nem szerepel ilyen értékesítési cél az idei évben, ezek sport-, szabadidő-, magas zöldterületi vagy egészségügyi létesítmények kialakítására szolgáló övezeti besorolások. Mivel gondoltam, hogy ez egy hosszabb, akár vitát is generáló anyag, javaslatot teszek az előterjesztés képviselő-testületi ülésről való levételére. A két bizottság javaslatának összegzése után a következő pénzügyi bizottsági ülésére behozzuk ezt a javaslatot, és a képviselő-testület februárban dönthet róla. Ennek összefüggésében a Tulajdonosi Bizottság úgy döntött, hogy a két ipari ingatlant, amelyek meghirdetésre kerültek, addig ne pályáztassuk, amíg az ingatlanokról nem születik döntés. A Viczián utcai Lkf telek kiírását viszont támogatta a bizottság, tekintettel arra, hogy a 30.000 Ft/m² ár nem változik, és immár harmadszor írjuk ki, kisebb érdeklődés mellett. Most van valami mozgás körülötte, ami indukálja a kiírást is, talán kialakul a verseny és a 30.000 Ft még feltornázható, ha úgy alakul. Nem tudom, hogy ezzel kapcsolatban van-e kérdés, vagy ez tájékoztatóképpen elegendő? Ha nincs, akkor rátérnék a második témára, az pedig a költségvetés és a költségvetés készítése. Tulajdonképpen azt mondhatjuk, hogy készen van a költségvetés, bár ez egy olyan műfaj, amit csak abbahagyni lehet, befejezni sosem. Nyilván majd a befejezése, az a zárszámadási rendelet elfogadásakor lesz, a következő év tavaszán, hiszen addig mozognak benne a számok. De valahol a tervezést nyilván le kell zárni és el kell indítani a terv megvalósítását. Ez a héten tulajdonképpen megvalósult, tegnap a polgármesteri hivatal vezetőivel konzultáltunk, még hátra vannak az intézményvezetők egy utolsó körben, és utána, amikor ilyen körben nyugvópontra került a költségvetés, akkor indulunk a képviselő-testület tagjai felé is az egyeztetésre. Erre vonatkozóan az az ütemtervünk, hogy február 11-én egy rendkívüli ülés keretében tárgyalnánk a költségvetést, vélhetően egyedüli napirendi pontként, hacsak nem esik be oda valami rendkívüli fontosságú, tehát időt és fókuszot szeretnék rá szánni. A költségvetés legkésőbb pénteken kimenne minden képviselő számára, és nyilván a város közönségének is nyilvánossá tennénk. A képviselő-testület szervezeteinek delegáltjaival, tehát Szabolccsal, Gáborral és alpolgármester asszonnyal egy külön megbeszélést is tartanánk, mielőtt a bizottsági és testületi ülésre kerülne sor. Ezt valamikor február első napjaiban, az ülést megelőző héten megpróbáljuk megejteni egy mindenki számára közös időpontban. A bizottság elé egy olyan javaslat jöhetne, amiben vannak adott esetben konkrét módosító javaslatok, észrevételek, vagy pedig egy olyan, amivel nagyjából mindenki egyet tud érteni, vagy ha valahol olyan markáns az elutasítása, hogy feloldhatatlan, akkor nyilván az is egy álláspont. A költségvetésről annyit, hogy még tegnap is mozogtak az államkincstártól jövő számok, tehát elég nehéz mozgó célpontra lőni. Nagyjából 13 milliárd forint körül, ezt valamivel meghaladó lesz a költségvetési főösszegünk, és tulajdonképpen azt kell mondjam, hogy csaknem kizárólag a működésről szól. Nagyon jelentős bérkiáramlás zajlik az országban, ami után futunk, szaladunk. Rezsiköltségeink nem nagyon akarnak csökkenni, sőt inkább stagnálnak vagy növekednek. Adóbevételeink inkább stagnálnak, mintsem növekednek. Az idei évben sem számolunk markáns adóbevétel-növekedéssel, különösen, ami a helyi

iparűzési adót illeti, de a működésről azt gondolom, és úgy látjuk, hogy biztosított. Emellett az is biztosított a költségvetésben, hogy azok a képviselő-testületi döntések, amelyeket a korábbi évben már meghoztunk, azok végrehajtására vonatkozó költségeket, pénzeszközt a költségvetés tudja biztosítani. Ami hiátust fog szenvedni, azok a beruházások, fejlesztések, különösen ezek közül a nagyobbak, amelyek nyilván szükségesek lennének, de egyszerűen nincs rá fedezet és pénzügyi keret. Ha a szolidaritási hozzájárulás nem olyan mértékben sújtaná a települést, mint amilyen mértékben sújtja, és mondjuk a több mint 1,5 milliárd helyett, csak az iparűzési adó 15 százalékát vonnák el, ami most egy közszájon forgó százalékos elvonás, akkor nagyjából valamivel több mint 1 milliárd forint maradna a kasszában. Ez az 1 milliárd forint nyitna lehetőséget fejlesztési elképzeléseink finanszírozásához. Úgyhogy én azzal adom közre a hét második felében a költségvetést, hogy ez egy abszolút működésre fókuszáló költségvetés, és azok a beruházások, amelyek benne vannak, azok a szükségességük okán, mindennapi életünk komfortja és biztonsága okán vannak benne. Megpróbálunk az idei évben olyan beruházásokat előkészíteni, elsősorban tervszinten, amelyeket később, ha változik a gazdasági környezet vagy a szabályozási rendszer, meg tudunk valósítani. Erre remény van, mert minden meghatározó politikai erő azt mondja, hogy valamit az önkormányzatok finanszírozásán változtatni kell. Reméljük, hogy ez számunkra kedvező és pozitív irányú lesz, akkor legyenek olyan előkészített beruházásaink, amelyek akár saját erőforrásból, akár pályázati pénzből, európai uniós vagy hazai forrásból megvalósíthatók és készen vagyunk arra, hogy csomagként beadjuk. Ezek elsősorban a közösségi terek, közművelődési intézményeink fejlesztésével kapcsolatos elképzelések, hiszen ezen a téren jelentős mértékben vagyunk elmaradva, lemaradva sok tekintetben a a XX. század 60-70-es éveiben ragadva, ha a Művelődési Ház állapotát és környezetét nézzük. Úgyhogy ezt a felkészülést kérem, ha a közreadást követően, ami csütörtök-péntek körül lehetséges. Kérdés vagy észrevétel van, akkor akár hozzám, akár az alpolgármester asszonyhoz, de nyilván Brigittához is, különösen mélyebb szakmai kérdésekhez, forduljunk Brigittához. A kollégáimon is látom, hogy sokszor feljajdulnak, hogy nincs benne a költségvetésben, nem találják a tételeket. Például, „Jaj, miért csak 150.000 forinttal van benne, amikor egyébként ez 1,5 millió?” Ilyenkor kiderülnek a turpisságok, hogy az a 150 millió forint az járulék, vagy adófizetési kötelezettség, maga a tétel máshol van a költségvetésben, vagy éppen nem beruházásnál kell keresni, mert felújítás, vagy éppen a működési kiadásokhoz van sorolva. Az Excel-táblának 27 füle van, tehát az eligazodás nem könnyű. Ebben kell a szakmai segítség és iránymutatás. Brigitta és Ádám mélységében ismeri a költségvetést és tud segíteni a számok megtalálásában, akár egy konkrét finanszírozási kérdésben. Mi is tisztában vagyunk a főbb számokkal, úgyhogy ha elnök úrnak, bizottsági tagoknak segítségre, értelmezésre, keresgélésre van szüksége, akkor keressenek, keressetek minket, és ebben próbálunk segíteni. A külön egyeztetések célja, hogy a keresési problémákat vagy a nem találom problémákat mindenképpen oszlassuk el. Egyértelmű legyen, hogy valami benne van, vagy nincs. Fogtok olyat keresni, ami nincs benne, de ha benne van, akkor hol van és mennyi pénzzel? Ezekkel legyünk tisztában, és mindenki számára a legfontosabb számok, tételek, irányok ismertek és jól ismertek legyenek. Így a bizottságon már érdemben lehet vitatkozni, akár módosító javaslatokkal, akár más észrevételekkel, esetleg hibák javításával, pontosításával, és így tudunk egy jó alapot és egy jó alapú költségvetést elfogadni. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e még kérdés, hozzászólás? Ha nincs, akkor köszönöm szépen mindenki jelenlétét, munkáját, hozzászólását.

Tóth Sándor elnök több napirendi pont nem lévén 10 óra 45 perckor bezárja a nyílt ülést.

Kmf.


Tóth Sándor
elnök


Varga László
jegyzőkönyv-hitelesítő