

JEGYZŐKÖNYV

**Pénzügyi és Jogi Bizottság, Kulturális, Köznevelési és Ifjúsági Bizottság,
Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottság, Fenntartható Fejlődés Bizottság
2025. december 3-i rendkívüli, együttes, nyílt üléséről**

Készült:

Veresegyházi Polgármesteri Hivatal 111. számú termében, 2025. december 3-án, szerdán, 13 óra 30 percre meghirdetett, 13 óra 39 perckor kezdődő Pénzügyi és Jogi Bizottság, Kulturális, Köznevelési és Ifjúsági Bizottság, Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottság, Fenntartható Fejlődés Bizottság rendkívüli, együttes, nyílt ülésén.

Jelen vannak:

Pénzügyi Bizottsági tagok: Tóth Sándor elnök, Sipos Zsuzsanna elnökhelyettes, Dr. Vaszkó Szabolcs, Gáncs Gábor, Kukucska Zoltán

Kulturális Bizottsági tagok: Szénás Zsoltné elnök, dr. Vaszkó Szabolcs, Gáncs Gábor, dr. Tatár Sándor

Szociális Bizottsági tagok: Lázár Ildikó elnök, Sipos Zsuzsanna elnökhelyettes, Horváth Ernő, Keserű László, Leszák Lászlóné

Fenntartható Fejlődés Bizottsági tagok: Gáncs Gábor elnök, dr. Vaszkó Szabolcs elnökhelyettes, Kőnig Zsolt, Lázár Ildikó, Szénás Zsoltné, Tóth Sándor, dr. Tatár Sándor, Szalai Béla

Állandó meghívottak: Cserháti Ferenc polgármester, Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármester, dr. Marik György alpolgármester, Székelyné Szabó Andrea aljegyző, Balog Erzsébet igazgatási osztályvezető, Bleszák Tibor önkormányzati rendészeti osztályvezető Csernákné Szoboszlai Szilvia kabinetvezető, Horváth Erik városfejlesztési osztályvezető, Jeszenszkiné Szikra Brigitta pénzügyi osztályvezető, Jovanović Dragutin főépítész, Kapros Károly informatikai és ügyviteli osztályvezető, Tóthné Dobos Judit adóügyi osztályvezető, Nagyné Erben Mónika testületi ügyintéző, Felber Orsolya jegyzőkönyvvezető, Szabó László rendszergazda, Csikós István a Városfejlesztő Kft. ügyvezetője, Kisák Péter a Városgazda Kft. ügyvezetője, Gyöngyössy Szabolcs Városgazda Kft. cégvezetője

A hivatal részéről: Veressné Györki Melinda alpolgármesteri referens

További meghívottak: Dr. Sütő László ügyvéd, dr. Lukácsné Gulai Anna belső ellenőr

Tóth Sándor elnök: Szeretettel köszöntök mindenkit. A 2025. december 3-i Pénzügyi és Jogi Bizottság, a Kulturális, Köznevelési és Ifjúsági Bizottság, a Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottság, valamint a Fenntartható Fejlődés Bizottság rendkívüli, nyílt, együttes ülését megnyitom. Technikai okok miatt a bizottságok külön-külön, kézfeltartással fognak szavazni. Tájékoztatom a bizottság tagjait és a megjelenteket, hogy a bizottsági ülésről kép- és hangfelvétel készül, mely élő adásban megtekinthető, illetve visszanezhető az önkormányzati tévé weboldalán keresztül. A kiküldött meghívó szerint 3 napirendi pont van. Az 1. napirendi pontot csak a Pénzügyi Bizottság, a 2. napirendi pontot mind a négy bizottság, a 3. napirendi pontot a Pénzügyi Bizottság és a Szociális Bizottság tárgyalja. A Tulajdonosi Bizottság a hétfői ülésén az 1. és a 2. napirendi pontot már tárgyalta. Megállapítom, hogy a Pénzügyi Bizottság 5 fővel határozatképes. Kérem a Pénzügyi és Jogi Bizottság tagjait, hogy aki elfogadja a napirendet, kézfeltartással szavazzon.

A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal a napirendet elfogadta.

Napirendi pontok:

1.) Veresegyházi Városgazda Kft-vel kötendő támogatási szerződés

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

2.) Javaslat az Önkormányzat 2026. évi költségvetési koncepciójának megalkotására

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

3.) Iskolaorvosi ellátás szervezése

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor, a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnöke a jegyzőkönyv hitelesítőjének dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagot kérte fel, amelyet a bizottság tagjai 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadtak.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Szénás Zsoltnénak, a Kulturális, Köznevelési és Ifjúsági Bizottság elnökének.

Szénás Zsoltné elnök: Szeretettel köszöntök mindenkit. A 2025. december 3-i Kulturális, Köznevelési és Ifjúsági Bizottság rendkívüli, együttes, nyílt ülését megnyitom. Megállapítom, hogy a bizottság 4 fővel határozatképes. A kiküldött meghívó szerint 3 napirendi pont van, melyből a Kulturális Bizottság csak a 2. napirendi pontot tárgyalja. Kérem a Kulturális, Köznevelési és Ifjúsági Bizottság tagjait, hogy aki elfogadja, kézfeltartással szavazzon.

A Kulturális, Köznevelési és Ifjúsági Bizottság 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal a napirendet elfogadta.

Napirendi pontok:

2.) Javaslat az Önkormányzat 2026. évi költségvetési koncepciójának megalkotására

Előterjesztő: Szénás Zsoltné elnök

Szénás Zsoltné, a Kulturális, Köznevelési és Ifjúsági Bizottság elnöke a jegyzőkönyv hitelesítőjének dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagot kérte fel, melyet a bizottság tagjai 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadtak.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Lázár Ildikónak, a Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottság elnökének.

Lázár Ildikó elnök: Szeretettel köszöntök mindenkit. A 2025. december 3-ai Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottság rendkívüli, együttes, nyílt ülését megnyitom. Megállapítom, hogy a bizottság 5 fővel határozatképes. A kiküldött meghívó szerint 3 napirendi pont van, melyből a Szociális Bizottság a 2. és a 3. napirendi pontot tárgyalja. Kérem a Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottság tagjait, hogy aki elfogadja, kézfeltartással szavazzon.

Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal a napirendet elfogadta.

Napirendi pontok:

2.) Javaslat az Önkormányzat 2026. évi költségvetési koncepciójának megalkotására

Előterjesztő: Lázár Ildikó elnök

3.) Iskolaorvosi ellátás szervezése

Előterjesztő: Lázár Ildikó elnök

Lázár Ildikó, a Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottság elnöke a jegyzőkönyv hitelesítőjének Keserű László bizottsági tagot kérte fel, melyet a bizottság tagjai 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadtak.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Gáncs Gábornak, a Fenntartható Fejlődés Bizottság elnökének.

Gáncs Gábor elnök: Szeretettel köszöntök mindenkit. A 2025. december 3-ai Fenntartható Fejlődés Bizottság rendkívüli, együttes, nyílt ülését megnyitom. Megállapítom, hogy a bizottság 8 fővel határozatképes. A kiküldött meghívó szerint 3 napirendi pont van, melyből a Fenntartható Fejlődés Bizottság csak a 2. napirendi pontot tárgyalja. Kérem a Fenntartható Fejlődés Bizottság tagjait, hogy aki elfogadja, kézfeltartással szavazzon.

Napirendi pontok:

2.) Javaslat az Önkormányzat 2026. évi költségvetési koncepciójának megalkotására

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök, Szénás Zsoltné elnök, Lázár Ildikó elnök, Gáncs Gábor elnök

Gáncs Gábor, a Fenntartható Fejlődési Bizottság elnöke a jegyzőkönyv hitelesítőjének dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagot kérte fel, amelyet a bizottság tagjai 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadtak.

1. napirendi pont: Veresegyházi Városgazda Kft-vel kötendő támogatási szerződés

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Az önkormányzati városüzemeltetési közfeladatok ellátására 2024. január elsejétől lett kötve egy közszolgáltatási keretszerződés, határozatlan időre. A Veresegyházi Városgazda Kft-vel kötendő közszolgáltatási feladatok finanszírozását támogatási szerződési formában javasolja az előterjesztő átalakítani, mivel ez biztosítja a támogatási források jogszabályi megfelelőségét, a pontos elszámolást és a költségek átlátható, jogszerű kezelését. Továbbá lehetővé teszi a közszolgáltatási feladatok stabil, folyamatos ellátását az önkormányzat által meghatározott keretek között. Az előterjesztés pontokban indokolja, hogy miért is van szükség erre a változtatásra. Utal a jogszabályi megfelelőségre és ellenőrizhetőségre, a pénzügyi tervezhetőségre, átláthatóságra és elszámolhatóságra, a célzott feladatfinanszírozásra, valamint a hosszú távú közszolgáltatások stabilitására. A Városgazda Kft-vel kötendő szerződés tartalmazza, hogy melyek azok a feladatok, amelyeket ezen szerződésen belül a Veresegyházi Városgazda Kft. elvégez. Szintén felsorolja az előterjesztés a köztemető fenntartása és működése, a közterületek rendjének fenntartása, közutak, kerékpárutak, hidak, járdák, parkolók üzemeltetése és fenntartása, ezen belül városi rendezvények elő- és utómunkáiban való részvétel, nemzeti ünnepek alkalmával zászlózás, ünnepi világítás, köztéri szobrok, szökőkutak fenntartása, kátyúzás, padkázás, hordalékeltakarítás, síkosságmentesítés, utcák takarítása, egyéb közterületi feladatok ellátása, park- és közterületek kezelése, fűkaszálás, parlagfűmentesítés, gallyazás, aprítás, szociális tűzifa juttatás, virágosítás, parkosítás, erdőgazdálkodás,

játszóterek fenntartása és a tavak műtárgyainak üzemeltetése. Ezen szerződés, ha a bizottság és a testület megszavazza, 2026. január első napjától ötéves határozott időtartamra köttetne. Az előterjesztés pénzügyi fedezetét a 2026. évi költségvetésben tervezni szükséges. A Pénzügyi Bizottság tagjait kérdezem, van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Már elég sokat foglalkoztam ezzel a témával különböző fórumokon, de erről majd egy kicsit később beszélünk. Kezdeném azzal, hogy az előterjesztésben a részletes indoklás 5 pontban van felsorolva. Talán mindegyik pontról elmondható, hogy nem igaz, vagy az ellenkezője igaz, vagy részigazságot tartalmaz, vagy nincs relevanciája a kérdés megítélésénél. Belemehetünk ebbe részletesen is, de igazából szerintem a legfontosabb észrevétel, hogy a támogatási szerződés szoros kontrollt kizárólag pénzügyi ellenőrzés szempontjából jelent. Minden más szempontból, tulajdonosi, hatékonysági, gazdasági, és még sorolhatnám, ez egy sokkal lazább formája az ellenőrzési lehetőségnek, mint egy másik jogi konstrukció. Értem, hogy valamilyen indoklást kellett fűzni az előterjesztéshez, és szerintem semmi gond nem lett volna abból, ha a mögöttes lévő valóságról beszélünk. Az előterjesztésnek alapvetően adóoptimalizálási okai vannak, ezzel a konstrukcióval kívánunk adót megtakarítani. Szerintem ez egy teljesen legális, legitim cél lehet. Egy esetben kell ezt palástolni: ha az a jogi megoldás, amit választunk, jogi kockázatokkal jár, és ha a valós cél emögött kiderülne, az részben igazolná vagy hozzájárulna ahhoz, hogy a konstrukció jogi megítélése számunkra kedvezőtlen legyen. Szerintem ez a helyzet, és ezért nem beszélünk erről ennyire konkrétan. Előre jelzem, hogy részletes jogi meg pénzügyi elemzésekbe nem fogok belemenni, mert ez meghaladja a bizottság kereteit, és azt gondolom, hogy nem ez fogja lényegében befolyásolni senkinek sem a döntését, de erről még nagyon röviden szeretnék beszélni. Előzetesen csak egy kérdést szeretnék feltenni, ami a szerződés jogi megítélése szempontjából a leglényegesebb kérdés: miért gondoljuk azt, hogy ez a szerződésforma, ez a pénzzuttatási forma nem tartozik az Áfatörvény hatálya alá? Szeretném, ha erre valaki rövid összefoglalót tudna mondani két mondatban. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tulajdonképpen a gyakorlat támasztja alá a működőképességét és működtethetőségét, hiszen az önkormányzatok jelentős része a közfeladatok ellátásának átadásakor saját tulajdonban lévő gazdasági társaságaik felé ebben a konstrukcióban működik, és ez a konstrukció az, ami lehetőséget ad a pénz támogatásként való átadására, ami azt jelenti, hogy a pénzmozgás nem jár együtt számla kiállításával, és ilyen értelemben áfafizetési kötelezettséggel. Erre a lehetőséget az Európai Unió megfelelő direktívája adja, és annak a biztosítéka, hogy ma, a bizottsági döntés és a testületi döntés után, ahogy az előterjesztés is tartalmazza, a Támogatásvizsgáló Irodának fogjuk megküldeni a szerződést előzetes jóváhagyó kontrollra, amelyet egy pozitív döntés és a kiállított tanúsítvány birtokában írunk majd alá. A tanúsítvány kiállítására minden bizonnyal sor fog kerülni, még egyszer mondom, azért, mert a gyakorlat több száz, de megkísérlem, ezres nagyságrendű önkormányzatnál hasonló módon működik. A gyakorlatot mi is több önkormányzatnál megnéztük, ellátogattunk, kikértük a tapasztalatokat, szerződéseket, a mögöttes elszámolási gyakorlatot is megnéztük több helyütt. Tehát ez egy működőképes konstrukció, amelyben valóban, ahogy képviselő úr is aláhúzza, a költséghatékonyság az egyik legfontosabb tényező. Mindamelllett azt gondolom, hogy az előterjesztésben leírt további pontok is megállják a helyüket, de kétségtelen, hogy költséghatékonyságot és az önkormányzat oldaláról költségcsökkenést várunk ettől a finanszírozási módváltástól, hogy így fogalmazzak. Még egyszer mondom, csak akkor fogjuk a szerződést aláírni, ha az erre vonatkozó szervezet tanúsítványa rendelkezésünkre áll. Ha a Támogatásvizsgáló Iroda valamilyen módon kiegészítést, módosítást kér a szerződésben, amelyre több esetben volt példa az ebben eljáró önkormányzatok működési tapasztalatai között, mert erre is kaptunk visszajelzést, akkor nyilván azokat a kiegészítéseket, pontosításokat meg kell tenni. Általában az ilyen és ehhez hasonló szerződéseket, pontosan a közfeladat elvégzésére és a saját, 100 százalékos tulajdonban lévő társaság összefüggésrendszerére tekintettel, a Támogatásvizsgáló Iroda ki szokta adni. Ha már nálam van a szó, akkor elmondom, hogy

a felügyelőbizottság támogatta a konstrukcióváltást a korábbi ülésén, véleményezvén a szerződést. A szerződés mellékletében most az 59 millió forint szerepel, nemes egyszerűséggel, hogy így mondjam, ami a jelenlegi vállalkozási szerződés nettó összege. Ezzel indítjuk el a szerződést a Támogatásvizsgáló Iroda vizsgálátára, és ha alá tudjuk írni a szerződést, akkor ezzel az összeggel indulunk neki az első negyedévnek. A februárban elfogadandó üzleti tervre alapulón fogjuk a költségvetési rendeletben rögzíteni azt, hogy havonta milyen támogatási összeget adunk át a kft.-nek a közfeladatok ellátására. Ha ez kevesebb lesz, akkor a következő kilenc hónapban arányaiban kevesebbet fog kapni a kft. Ha valamivel több lesz, mint a jelenlegi nettó 59 millió forint, akkor kilenc hónapon keresztül az emelt összeget kapja annak megfelelően, hogy kompenzálódjon az első negyedév, és így fog a továbbiakban is év elején működni a szerződés. Az előző év összegét kapja az első negyedévben, és utána a tulajdonosi döntést követően, tehát az üzleti terv és a költségvetési rendelet elfogadása után kerül be a havi támogatási összeg a szerződésbe. Még egyszer mondom, ennek gyakorlati működését és pozitív oldalát több önkormányzatnál látjuk, láttuk, és mi magunk is közvetlenül megismertük a helyszínen, illetve több polgármester kollégával is konzultáltam erről. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. A Pénzügyi Bizottság tagjait kérdezem, van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Önmagában a gyakorlat még nem igazolja az ügylet jogszerűségét. Több száz önkormányzat egészen biztos, hogy nem ezen a módon finanszírozza az ilyen jellegű tevékenységét, de még ha több száz önkormányzat is csinálná, az sem igazolja önmagában a gyakorlatot. Ezt a gyakorlatot Magyarországon jogi szempontból még senki nem vizsgálta. Egyébként helyes, hogy a Támogatásvizsgáló Irodába elküldjük a szerződést, az előterjesztésnek ezt a részét támogatni is fogom. Ő kizárólag európai uniós versenyjogi szempontból vizsgálja a szerződést. Azt vizsgálja, hogy versenyjogi szempontból megfelel-e az európai alapszerződés 106-109. pontjainak. A szerződés ennek nagy valószínűséggel meg fog felelni, mivel gyakorlatból én is ismerek több ilyen szerződést. A szerződés, amit az önkormányzat készített, egyébként a jobbak közé tartozik, a jogi rész ki lett maxolva, kihozták belőle, amit ki lehetett hozni, de a benne lévő kockázatokat sajnos nem tudja megoldani, mert az a probléma, és ennek nincs köze az európai uniós szabályozáshoz, mivel az égvilágon semmit nem mond erre, nem véletlenül, hogy kell-e ezután áfát fizetni vagy sem. Egyébként az európai uniós rendelkezés alapügylete pont egy adós történet volt, de mindegy, ez bennünket ilyen szempontból egészen biztosan nem érdekel. A problémát az jelenti, hogy az áfa hatálya alá való tartozást nem az határozza meg, hogy állítunk-e ki számlát vagy sem, hanem az Áfatörvény szabályozza, hogy mely tevékenységek után kell a törvény szabályait alkalmazni, és annak ilyen szempontból az egyik legfontosabb pontja, hogy az adott ügylet kapcsán létrejön-e egy megrendelés az egyik fél részéről vagy sem. A konstrukció jogi megítélésének kulcseleme, hogy az önkormányzat megrendeli-e ezt a szolgáltatást vagy nem. Ebben rejlik a kockázat, mert próbáltuk ezt a szerződést, illetve az összes ilyen szerződést, amely hasonló formában valósul meg, úgy megfogalmazni, hogy itt megrendelés még véletlenül se történjen. Megrendelés alatt azt kell érteni, hogy az adott ügyletről való döntést nem a megrendelő dönti el, hanem a másik fél. Tehát mi átadunk egy pénzeszközt, és a másik fél majd eldönti, hogy abból pontosan mit valósít meg és hogyan. Ez mennyire életszerű? Tehát mennyire gondoljuk azt komolyan, hogy mi úgy átadunk az önkormányzat kft.-jének pénzt, hogy arról alapvetően nem mi határozzuk meg azokat a feladatokat, amelyeket a kft.-nek el kell végeznie? Ha mi határozzuk meg, akkor az már a megrendelés kategóriájába fog tartozni, és az Áfatörvényt kell erre alkalmazni. A problémának ez a lényeges jogi kockázata, és nyilván előbb-utóbb ezt a kérdést vizsgálni fogják. Bírásgától kezdve Alkotmánybírósáig el fog jutni a történet, ezért nem biztos, hogy olyan megoldást kell választani, amiben ilyen jogi kockázat van. Számomra ebben a legfontosabb kérdés az volt, hogy azt a célt, amit ezzel a támogatási szerződéssel szeretnénk megvalósítani, az adóelőnyt, azt más módon is el lehet érni. Konkrétan az Áfatörvény erre legális megoldást biztosít, úgy hívják, hogy nonprofit kft. A támogatási szerződés egészen biztos, hogy rejt magában jogi kockázatokat. Az, hogy ez a jogi kockázat csekély vagy jelentős, ennek megítélése nyilván vitatható, de egészen biztosan magasabb a kockázata, mint a nonprofit kft.-nek. Az a kérdésem, hogy

milyen érvek szólnak amellett, hogy ne nonprofit kft. keretében végezzük ezt a tevékenységet, és mondom, ugyanazt az eredményt érnénk el, illetve milyen érvek szólnak a nonprofit kft.-hez képest a támogatási szerződés mellett? Tehát alapvetően azt kell mérlegelni ebben az ügyben, hogy van-e olyan érv, amivel egy sokkal biztonságosabb megoldással el lehet érni ugyanezt a célt, mint ezzel. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Csak mondanám képviselő úrnak, hogy kockázat nélkül nincs siker. Ez egy olyan alapvetés, amellyel kapcsolatban nyilván mérlegelnünk kell a kockázat nagyságát. Tekintettel arra, hogy Ön az Áfatörvényt hivatkozza, és rendelkezésünkre áll egy olyan NAV-os állásfoglalás, amely a konstrukció lényegi kérdéseit nem kifogásolja, így azt gondolom, hogy a Támogatásvizsgáló Iroda véleménye és majdani tanúsítványa, illetve a NAV állásfoglalás birtokában minimális kockázatot vállalunk akkor, amikor ezt a konstrukciót választjuk, és nem gondolom, hogy a kft.-t nonprofit-tá való alakítását kellene mérlegelnünk. Nincs ez a szervezeti forma-váltás napirenden, annál is inkább nem, mert akárkivel konzultáltam még az önkormányzati világban, mindenki óv a nonprofit kft. önkormányzati összefüggésrendszerétől. Tehát a cég jövőbeni feladatellátásai, fejlődése, feladatbővülése szempontjából is jobb, ha forprofit társaságként meghagyjuk, annál is inkább, mert forprofitból nonprofitba tulajdonképpen egy rövid döntéssel lehet menni, visszafelé meg egyáltalán nem lehet menni. Tehát nem mondom, hogy a nonprofit kft. zsákutca, de a mi szempontunkból azt gondolom, hogy ennyi szervezeti és céges változás után nincs erre szükség. Az, hogy mit és hogyan csinál a kft., az hogyan lenne lerögzítve. Még az is le van rögzítve, hogyan számol el a pénzzel, hiszen erről szólnak a szerződés mellékletei. A Támogatásvizsgáló Irodához ezekkel a mellékletekkel együtt megy el a szerződés, amelyet nyilván komplexitásában fog vizsgálni a TVI, és együtt fogja megnézni, hogy a támogatási szerződés jogszerűen megköthető-e. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Gáncs Gábor bizottsági tagnak.

Gáncs Gábor bizottsági tag: Az lenne a kérdésem, hogy a közétkeztetés szándékosan lett kihagyva ebből a tevékenységi körből, illetve a 28. oldalon a záradékolásnál egy érdekes dolgot láttam, hogy az eredeti számlára irkálunk rá, illetve bekarikázzuk a nettó vagy a bruttó összeget. A NAV nem szokott örülni annak, ha egy gépi számlán javítgatunk, meg irkálunk.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Az első kérdésre a válaszom igen, tudatosan maradt ki a közétkeztetés, hiszen ennek működtetésével, finanszírozásával, feladatellátásával kapcsolatban egy önálló, külön szerződésünk van a kft.-vel, és ott a normatívaelszámolások és egyéb kérdések tekintetében az a szerződés ezt a tevékenységet teljes egészében lefedi, és az változatlan marad a kft. városüzemeltetési közfeladatainak ellátásától függetlenül. A másik kérdésre reagálva. Kifejezetten a NAV várja el, hogy az eredeti számlára kerüljön feltüntetésre, hogy adott számla részbeni vagy teljes értéke valamilyen támogatásból került megvalósításra, illetve elszámolásra. A saját, önkormányzati pályázatos világunkban is akár a gépi számlákra, akár az elektronikus számlák kinyomtatására rávezetésre kerül, hogy az ilyen számú pályázat ilyen típusú feladatára, ilyen arányban lett elszámolva a számla értéke. Ezt a NAV is elvárja. Azt gondolom, hogy az Állami Számvevőszék vizsgálata is rögtön azt fogja nézni, hogy a kft. az elszámolási csomagjaiban, amelyeket bead, záradékolta-e így a számláit annak érdekében, hogy máshová ezeket ne tudja elszámolni. Tehát dupla elszámolás még véletlenül se merüljön fel valamilyen más támogató szervezet felé, hiszen akár máshonnan is kaphat támogatást, saját jogán pályázatból bármiből is juthat forráshoz, vagy ha másfelé is elszámolja, akkor ott az arányok megegyezzenek, és nálunk az elszámolt 50 százalék után a másik irányban már csak a fennmaradó 50 százalékról tudjon elszámolni. Tehát ez kifejezetten fontos, és az elszámolás szempontjából van jelentősége. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. A közétkeztetés nemcsak azért maradt ki, mert külön szerződés van rá, hanem jogszabályi akadály is van annak, hogy ilyen formában kezeljük a történetet, de ez szerintem részletkérdés. Kockázat nélkül nincs siker, ez kétségtelen. Az a kérdés, ha egy célt meg akarunk valósítani, és az egyik módnak nincs kockázata, a másik módnak viszont van, akkor melyik módot választjuk. Irracionális az a választás, amikor a magasabb kockázatot választjuk ugyanazon cél elérése érdekében. Ez egy irracionális döntés. NAV-állásfoglalás. Ezzel kapcsolatban ismerem a NAV-állásfoglalásokat, az összeset, ezért két dologra szeretném felhívni a figyelmet. Az egyik, ott van a NAV-állásfoglalásban, hogy erre nem lehet hivatkozni jogi eljárásban, mert ez egy jogi vélemény. Ez így van. Viszont ennél sokkal fontosabb probléma, hogy a NAV-állásfoglalások kapcsán nem azt kérdezték, ami ebben a konstrukcióban megvalósult. Teljesen más tényállást mutattak be, nem véletlenül, azért, hogy a NAV arra a megoldásra rábólintson. A NAV nagyon mást válaszolt erre a történetre, mint amit a konstrukcióba be lehetne illeszteni. A NAV-állásfoglalás egyébként 90 százalékban pontos, mert más NAV-os és egyéb jogi állásfoglalásokra hivatkozik, amelyek alapvetően azt határolják el, hogy mi alapján tartozik valami az Áfatörvény alá, és mi alapján nem. Ezeket a kérdéseket sorolja fel az állásfoglalás. Aztán a válasz, amelynek az volt az alapkérdése, hogy ha nem az önkormányzat rendeli meg az adott szolgáltatást, akkor az az Áfatörvény hatálya alá tartozik-e, vagy sem. Erre nyilván az lesz a válasz, hogy nem. De a NAV nem azt vizsgálta, hogy ez megrendelés-e vagy sem, hanem azt a tényállítást vizsgálta csak, amit az állásfoglalást kérő a konstrukcióba beágyazott. Egész egyszerűen ez egy rossz hivatkozási alap. Azt is értem, hogy ennyi szervezeti átalakulás után nem lehet nonprofit kft.-vé átalakulni. Lehetne, csak kellemetlen szituáció lenne, ha egy év után kitaláljuk, hogy nonprofit kft. keretében szeretnénk működni. Szerintem ez a legfontosabb érv amögött, hogy az önkormányzat ezzel az előterjesztéssel jött ide. Szerintem más érv nincs mögötte. Erre az a válasz, hogy ezt másfél évvel ezelőtt kellett volna végiggondolni, akkor kellett volna ezeket a kérdéseket előszedni, és akkor kellett volna olyan megoldást választani, ami megnyugtató, kockázatmentes, biztonságos és kiszámítható. Szerintem még most is vállalható lenne egy olyan megoldás, amikor azt mondjuk, hogy eddig alkalmaztunk egy megoldást, de találtunk helyette jobbat, és ezt bevezetjük, most a nonprofit kft.-ről beszélek, ahelyett, hogy egy kockázatos megoldást vállalnánk fel. Nyilván erről másként gondolkodom, mint a többség. Mindenesetre szerettem volna, hogy beszéljünk ezekről a kockázatokról, és mindenki tudomására jusson, hogy ez egyáltalán nem kockázatmentes történet, és lenne olyan megoldás, amellyel nem vállalnánk fel ilyen kockázatot. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Lukácsné Gulai Anna belső ellenőrnek.

Dr. Lukácsné Gulai Anna belső ellenőr: Köszönöm szépen. Vívódtam magamban, mert a belsőőr nem adhat adótanácsokat, de egyébként adószakértő vagyok. Rengeteget foglalkoztam ezzel a kérdéssel, ezt a polgármester úr és a jegyző asszony is tudja. Egerben és több más helyen is világítottam át ezeket a cégeket. A képviselő úr felvetéséhez lenne egy kérdésem. Logikusnak találja, hogy azért, mert egy közfeladatot más szervezeti formában láttunk el, ezért minden bért és járulékot 27 százalékkal megemeljük? Egyébként a logika mentén ezt le lehet vezetni, hiszen nem rendelünk semmit, hanem egy közfeladatot átraktunk valahova. Felmerülhetne az is, hogy az óvodát és az idősek otthonát is finanszírozzuk. Miért nem szerződést kötök vele, és ezt a finanszírozási összeget áfásan átadom neki? Gyakorlatilag innen indult el, most nem is tudom pontosan, hogyan fogalmazzak, de az az igazság, hogy az áfa kérdéseket laikus testületekkel és hasonlókkal nem lehet tárgyalgatni. Ezt nagyon sokan, köztük én is, átadtam, amit Egerből hoztam. Egyébként nemcsak NAV-állásfoglalás van, hanem akkor még Pénzügyminisztériumnak hívták, amikor mélyen vizsgálták ezt a kérdést. Nem találnám logikusnak, hogy azért, mert egy közfeladatot más formában látunk el, ezért megemeljük Vereasegyház Önkormányzata részére. Én is láttam már karon varjút, és polgármester úr is. Azért beszélünk kockázatokról is, mert jönnek különböző magyarázatok, amelyeket sajnos bele lehet magyarázni az Áfatörvénybe vagy az uniós állásfoglalásokba, de jelenleg azt találnám logikátlanak, ha ezt nem

alakítanánk át, és a bérek és a járulékok után is az önkormányzat áfát fizetne. A tisztánlátás érdekében ez egy kivonási művelet, tehát gyakorlatilag támogatásként adjuk át. A béreken és a járulékokon nincs 27% áfa, viszont az áfa nem igényelhető vissza. Ha valaminek kicsi a bér része, de nagyon nagy a dologi része, akkor nem igényelhető vissza, ez csak matematika. Ezt többször kiszámoltuk, bemutattuk polgármester úrnak és a pénzügyi osztályvezető asszonynak is. Amiről polgármester úr is beszélt, hogy esetleg valaki a Pénzügyminisztériumtól vagy a NAV-tól eljön, és elkezd ezt a kérdést újratárgyalni, vagy állást foglalni. Jelenlegi ismereteim szerint ez egy bevett gyakorlat. Több vármegyében is dolgozom, és nem tudok olyan önkormányzatról, ahol ne ilyen formában adnánk át. Gyakorlatilag nem rendelünk semmit, csupán a közfeladatot címzetten adjuk át. Többször vizsgáltuk és foglalkoztunk azzal is, hogy a cég nonprofit vagy forprofit formában működjön. Az Áfatörvény ilyen szempontból nem ejt egy szót sem, teljesen mindegy, hogy nonprofit vagy forprofit a cég. Még annyit mondanék, hogy a kft. valóban átalakult és erősen nonprofit lett, és azt is tudni kell, hogy egy nonprofit cég eredményét nem lehet osztalékként elvonni. Az egész történet mozgásban volt, ezért pontosan nem lehetett belőni, mert mindenféle dolgok történtek, és nehéz volt belátni. Ha azonban egy kft. működtetését pontosan be lehetne lőni, az üzleti tervet meg lehetne csinálni úgy, hogy a bevételi oldal rendben legyen, a kiadási oldal biztonságosan kezelhető, ráteszem az úgynevezett 2%-os elvárt nyereséget, és nem vonok el tőle, akkor valóban nonprofit lehetne. De itt különböző események történtek. Jelenleg azért is forprofit, mert majd keletkezik egy nyereség, amit esetleg kint hagynak, vagy nem hagynak kint, azért, mert sok bizonytalanság volt még a működtetésben. Ezt az iskolát ki kellett járni. Azt javaslom, annak ellenére, hogy nem szabadna adótanácsot adnom, de ez nem adótanács, hanem a logika és a takarékos működés mentén ezt a határozatot el kell fogadni. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Az Áfatörvény nem tartalmaz a nonprofit kft-re előírást?

Dr. Lukácsné Gulai Anna belső ellenőr: Az Áfatörvény nem tesz különbséget.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: De, tesz különbséget.

Dr. Lukácsné Gulai Anna belső ellenőr: Soha nem találtam olyan esetet, pedig nagyon sokat foglalkoztunk ezzel. Az áfa egy szektorsemleges törvény, nincs benne olyan kifejezés, hogy nonprofit cég esetében meg lehet csinálni ezt a támogatási szerződést, forprofit esetében viszont nem. Nem lehet támogatásként átadni. Ha például az önkormányzat rendel egy nagy szökőkutat, az vállalkozási szerződés lesz. Tehát azoknál a szolgáltatásoknál, ahol csak a feladatot delegáltuk, ott neki kell megoldani ezeket. A mai ismereteim szerint támogatásként lehet átadni.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Ez így van, a megrendelés a kulcsszó, ahogy én is elmondtam korábban. Nonprofit vevőként az Áfatörvény tartalmaz előírásokat, majd esetleg megmutatom.

Dr. Lukácsné Gulai Anna belső ellenőr: De nem erre vonatkozóan.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Nem a támogatásra vonatkozóan, mert a támogatásra vonatkozóan semmit nem tartalmaz az Áfatörvény. Nem ez alapján kell megítélni, hogy támogatási formában adjuk-e a pénzeszközt vagy sem, hanem az alapján, hogy megfelel-e azoknak a kritériumoknak, amelyeket az Áfatörvény felsorol, ami a hatálya alá sorolja az adott ügyletet. A logikáról annyit, hogy ismerem ezt a logikát. A szakirodalom foglalkozik ezzel a megközelítéssel, hogy mi a különbség aközött, hogy közfeladatot adunk át, és azt milyen gazdasági formában tesszük. De ez egy rossz megközelítés, rossz

logikája a témának, azért, mert egyrészt nem a feladatot adjuk át, hiszen a megrendelő továbbra is az önkormányzat kell, hogy maradjon, mert ilyen típusú feladatátadásra az önkormányzati törvény nem ad lehetőséget. A végső döntést az önkormányzatnak kell ezekben a témákban meghoznia, és ez életszerű is. A logikára visszatérve. A szabályozás lényege ebben, hogy az önkormányzat a feladatait többféle módon elvégezheti. Elvégezheti saját maga vagy valamelyik költségvetési szervén keresztül, és akkor nem fog az Áfatörvény alá tartozni. Vagy azt mondhatja, hogy megrendeli ezt a szolgáltatást a piacon, és akkor viszont versenyezni fog a piaci szereplőkkel az a cég, amelyik ezt a szolgáltatást elvégzi, még akkor is, ha közszolgáltatásról van szó. Ez az EU-s szabályozás lényege, ezért kell ebbe a témába az EU-s versenyjogi vizsgálatot is bevonni. Ha viszont a piacon jelenik meg és versenyez más szolgáltatókkal, akkor ugyanazok a szabályok vonatkoznak rá, mint más szolgáltatókra. Ilyen szempontból, hogy az önkormányzat tulajdonában van a cég, vagy közfeladatot lát el, áfaügyben irreleváns. Piaci szereplőnek minősül, ezért ugyanazok a szabályok vonatkoznak rá, mint minden más piaci szereplőre. Erről a jogászok között sincs vita. Amikor beszélgettünk erről, ez a kérdés merült fel, és nem volt olyan jogász, aki ezt a részét vitatta volna. Sőt, az EU-s jog kifejezetten ezt mondja és az idézett határozatban is megjelenik több helyen, de az alapszerződésben is benne van, illetve a magyar jog is ugyanezeket a szabályokat alkalmazza. Ilyen szempontból nem lehet különbség cég és cég között. Annak nincs jelentősége, hogy közszolgáltatást végez-e, illetve önkormányzati tulajdonú-e, ez áfa szempontjából irreleváns megközelítés. Mondok egy másik megközelítést. Ha elfogadjuk, hogy ilyen szempontból nincs a szabályozásban különbség, márpedig szerintem ez megkérdőjelezhetetlen tény, akkor, ha ugyanezt a tevékenységet nem egy önkormányzati cég, hanem egy másik piaci szereplő látná el, akkor úgy érezzük, hogy a támogatási forma megfelelő jogi szabályozás lenne? Ha én alapítok egy céget, és ebben a támogatási szerződésben én szerepelnék, akkor is azt mondanánk, hogy az egy transzparensen működő, tolerálható történet? Szerintem sokakban kérdőjelek jelennek meg, hogy ezt így lehet? A NAV állásfoglalása például arról szól, hogy 100 kilométernyi út karbantartásával bízta meg az önkormányzat a saját cégét, és nem mondja meg, hogy melyik utcákat kell leaszfaltozni vagy hol kell kátyúzni, hanem azt mondja, hogy mi ezt nem rendeljük meg és úgy teszünk, mintha nem mi lennénk a megrendelők, hanem a cég eldönti, hogy melyik utcát kell aszfaltozni, hol kell kátyúzni, és eldönti az önkormányzat helyett. Csakhogy ezt nem döntheti el az önkormányzat helyett. Ha ezt a konstrukciót kicseréljük egy másik piaci szereplőre, akkor még nyilvánvalóbbá válik, hogy itt vannak problémák. De elfogadom, hogy ezen sokáig lehetne vitázni, úgyhogy részemről le is zárom. Megítélésem szerint ez egy jelentős, komoly kockázatot tartalmazó megoldás. Olyan megoldásról van szó, amely a mai magyar jog szerint még nem mérettetett meg, de azt gondolom, hogy a következő években meg fog mérettetődni. Nem biztos, hogy szerencsés lenne egy ilyen rossz történetbe belefutni. Nem lesz olyan megoldás, ami ne érintené hátrányosan az önkormányzatot, de ennek a megoldásnak bizony van kockázata, szemben a másik megoldással. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. A Pénzügyi Bizottság tagjait kérdezem, van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, kézfeltartással szavazzon.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen, 1 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

297/2025.(XII.3.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága a Veresegyházi Városgazda Kft-vel kötendő támogatási szerződés című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2025.12.04.

Felelős: elnök

2. napirendi pont: Javaslat az Önkormányzat 2026. évi költségvetési koncepciójának megalkotására

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök, Szénás Zsoltné elnök, Lázár Ildikó elnök, Gáncs Gábor elnök

Tóth Sándor elnök: Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek, majd megkérem Jeszenszkiné Szikra Brigitta pénzügyi osztályvezetőt, hogy ismertesse velünk az előterjesztést.

Cserhádi Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Elnök úr engedélyével majd átadom a szót osztályvezető asszonynak. Csak azt szeretném előzetesen mondani, hogy a költségvetési koncepció, mint olyan, ma már a jogszabályi előírásoknak nem része, de fontosnak tartottuk osztályvezető asszonnyal és jegyző asszonnyal, hogy elkészüljön ez az anyag, amelyet köszönök is neki, illetve az osztály munkatársainak. Egy olyan tervezési anyag van előttünk, amely jó áttekintést és szakmai alapot ad ahhoz, hogy a jövő év elején, amikor remélhetőleg már minden számunk és jogszabályi környezetünk tiszta, akkor egy mostani koncepció mentén összeálló, megalapozott és jó költségvetést tudjunk összerakni, és azt a Képviselő-testület elé a jövő év februárjában beterjeszteni. Próbáltunk minden területet számba venni, amely valamilyen kihívással, változással, vagy éppen különleges odafigyeléssel bír Veresegyház életében. Ezeken végigmegy a koncepció, és elhelyezi azokat a sarokköveket, illetve hangsúlyokat, amelyeket a jövő évi működésünk, illetve fejlesztésünk szempontjából fontosnak tartunk. Akkor átadom osztályvezető asszonynak a szót, hogy szakmailag röviden foglalja össze a koncepciót.

Jeszenszkiné Szikra Brigitta pénzügyi osztályvezető: Köszönöm szépen. Polgármester úr előljáróban már elmondta, hogy az államháztartásról szóló törvény értelmében 2014. óta már nem kötelező koncepciót készíteni, ennek ellenére Veresegyház úgy döntött, hogy készít. A koncepció tervezése során a 2026. évi központi költségvetési törvényre alapoztunk, illetve Veresegyház sajátosságaira. Általános tendenciákat mutatunk be az első szakaszban, ahol kitérünk az inflációra, a GDP-bővülésre és egyéb kormányzati retorikára, amely a költségvetési törvény alapja. Próbáltunk a mérlegnek megfelelő sémában beszélni a bevételekről és a kiadásokról. Megpróbáltuk a bizottságok és képviselők számára is bemutatni azokat a törvényi előírásokat, amelyek egy-egy kiemelt előirányzat tervezésekor, akár a bevételi, akár a kiadási oldalon, meghatározzák, hogy milyen normatívaigénylések, milyen fajlagos mutatók alapján történnek, illetve milyen felosztások következnek ezekből a kiadási oldalon. Nagyon fontos megemlíteni, hogy 2026-ban szükség lesz az elmúlt években, és leginkább az utolsó hónapokban alkalmazott megfontolt és takarékos gazdálkodás fenntartására és továbbvitelére. Ez mindenképpen látszik abból, hogy a kiadási oldalon mennyi összetett feladatot kell ellátnunk az önkormányzat és az intézményrendszer, illetve a saját tulajdonban lévő gazdasági társaságok működésének következtében. Az is tény, hogy 2026-ban szűkebb bevételi forrásokból tudunk gazdálkodni, és ehhez mérten a kiadási oldalon is ez meg fog mutatkozni. Ahogyan a koncepció mellé csatolt táblázatokból is látható, sok olyan testületi határozat nem került megvalósításra, amelyet 2025-ben a testület hozott, illetve azok a beruházások és felújítások, amelyek akár az önkormányzat, akár az intézmények vonatkozásában a rendeletmódosítás során kikerültek. Ebből adódóan a 2026. évi költségvetésben, elsősorban a beruházás-fejlesztés vonatkozásában, célszerű prioritásként előrevenni azokat a kiadásokat, amelyekre ezek a határozatok megszülettek, illetve azokat, amelyeket az intézmények fontossági sorrendben felénk jeleztek. Az is látszik, hogy 2026-ban, akár bevételi, akár kiadási oldalon, a takarékoság jegyében szükség lesz újabb forrás bevonására. Ezért a 600 millió forintos likvid folyószámlahitelt szeretnénk a duplájára emelni. Ez irányban a bank felé a kérelem elment, választ még nem kaptunk. A szavazás során szeretnénk kérni a bizottságok és a Képviselő-testület bizalmát, hogy ezt véghez tudjuk vinni, és kötelező érvényű ajánlatot tudunk kérni a banktól ilyen összegű hitelszerződés megkötésére. Tudni kell, hogy ezen hitel hátulütője, ha felhasználjuk, akkor a tárgyévben vissza is kell fizetni. Hosszú lejáratú hitelek felvételére csak kormányzati engedély birtokában van lehetőségünk. Még egyszer szeretném hangsúlyozni, hogy a megfontolt és

lehetőségekhez igazodó tervezés és gazdálkodás fontosságát 2026-ban, amihez minden képviselő pozitív hozzáállását szeretnénk kérni. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Csak árnyalnám osztályvezető asszony gondolatát a folyószámlahitel duplázásával kapcsolatban, amelynek tulajdonképpen az az indoka, hogy hosszú évek óta a 600 millió forintos folyószámlahitel-keretünk nincs hozzáigazítva az önkormányzat költségvetésének főösszegéhez. Nagyságrendileg 12 milliárd forint körüli pénzforgalmi szemléletben nézett költségvetési főösszegekről beszélünk, és ehhez a nagyságrendhez szeretnénk igazítani a folyószámlahitelt. Nem azért, hogy ezt mindenáron kimerítsük, nem is azért, hogy ebből beruházásokat valósítsunk meg, csupán azért, hogy az átmeneti likviditási problémáinkat, ha ilyenek lesznek, reményem szerint nem lesznek, akkor tudjuk kezelni. Ha előre látnék a jövőbe, és biztosan látnék a jövőbe, akkor lehet, hogy nem is lenne erre szükség, de mivel ilyen képességem nincs, és talán másoknak sincs, így a gazdálkodás biztonságát adná meg a megemelt folyószámlahitel. Ezt nyilván alapvetően csak a két adóbevételi időszak közötti likviditási problémák kezelésére lehet használni, hiszen ahogy osztályvezető asszony is elmondta, év végével vissza kell fizetni. Ha ez nincs visszafizetve, akkor szabálytalanságot jelent. Hosszú távú kölcsönrel a jövő évi költségvetésben jelen állás szerint, azt mondom, hogy nem számolunk. A folyószámlahitelünk ebben az évben is és a tavalyi évben is megvolt, érdemi felhasználás nélkül állt rendelkezésünkre. Az idei esztendőben azt hiszem, két napig volt belőle lehívva valami kis összeg, a lekötött betétünk feloldásának napját kivárva, hogy ne legyen kamatveszteségünk a lekötött betéten. Tehát ilyen és ehhez hasonló likviditási problémákat is tudna ez kezelni. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. A Pénzügyi Bizottság tagjait kérdezem, van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Örülök, hogy készül ilyen koncepció. Szerintem ez mindenképpen jó irány a költségvetés készítésével kapcsolatban, pozitív dolognak tartom, valamint az elvek többségét is, amik megjelennek benne. Kezdetnek felolvasok egy mondatot az előterjesztésből. „2026-ban még inkább szükség lesz az elmúlt években is alkalmazott megfontolt és takarékos gazdálkodás fenntartására.” Hogy nem szakad le a mennyezet, kétszer. Azért ez túlzás. Sok minden elmondható az elmúlt évek gazdálkodásáról, de hogy megfontolt lett volna, meg takarékos, az egészen biztosan nem, sőt az az átgondolatlanság, illetve a felelőtlenség okozza azt a problémát, amire ez a koncepció igyekszik reagálni. Olyan szempontból viszont mindenképpen jó, hogy egy felismerés megtörtént azzal kapcsolatban, hogy az a gazdálkodás, ami az elmúlt másfél évben jellemezte a várost, az tovább így nem folytatható. Szerintem kicsit megkéstünk ezzel a felismeréssel, és új lábakra kell helyezni az egész gazdálkodásról való gondolkodást. Ahogy már mondtam, azok az elvek, hogy a bevételi, illetve a kiadási oldalon mit hogyan szerepeltessünk, az óvatosság elve és egyebek, ezek mind üdvözlendő elvek. Ezt várná el mindenki egy transzparens és jól átgondolt költségvetéstől. Ezeket hiányoltam az elmúlt évek költségvetéseiben, de biztató, hogy ez a kényszer hatására is, de legalább részben meg fog jelenni a költségvetés elkészítésében. Kérdés, hogy ez elegendő-e vagy sem? Ezzel kapcsolatban már vannak komolyabb aggályaim. Kicsit számolgattam az általam ismert várakozásokkal, hogy a 2026-os költségvetés hogyan nézhet ki. Számításaim szerint a bevételi oldalon számolhatunk 8,5-9 milliárd forinttal. Kiadási oldalon csak a személyi kiadások elviszik ennek a felét, nagyjából 4 milliárd forintot. Ezen felül fizetünk több mint 1,5 milliárd forint szolidaritási adót, és a fennmaradó pénz elegendő kellene, hogy legyen a dologi kiadásokra, az áthúzódó, meg nem valósított beruházásokra, felújításokra, illetve azokra a kötelezettségvállalásokra, amelyeket már 2025-ben megtettünk. Ez nagyjából 1 milliárd forint. Ha ezeket levonjuk a bevételi oldalról, akkor marad nagyjából 2 milliárd forint. Ennek az összegnek elegendőnek kellene lennie a szolidaritási adón felüli dologi kiadásokra, beruházásra, fejlesztésre. Ez necces. Sok minden függ attól, hogyan fogjuk ezt az évet zárni, mennyi kötelezettséggel megyünk át, mennyi megtakarításunk van. Nyilván ezek nyitott

kérdések, de ha csak a következő évi működési számokat nézem, akkor ez a helyzet. Azt gondolom, hogy takarékos gazdálkodással nem biztos, hogy lehet finanszírozni. Már sokadik alkalommal elmondom, hogy szükség van takarékos gazdálkodásra, de az egész gazdálkodást át kellene tekinteni. Az látszik még a gazdálkodási adatokból, hogy az elmúlt jó néhány évben, most nemcsak az utóbbi másfél évről beszélek, mert ez a folyamat már korábban elindult, hogy Veresegyház kifejezetten drágán működő önkormányzat. Tehát az olyan fix költségeink, amik a gazdálkodást alapvetően meghatározzák, arányaiban magasabbak más hasonló településekhez képest. Ennek nyilván sok oka van és felesleges belemenni az okokba, de az a triviális összefüggés, amikor növekszik egy önkormányzat költségvetése, szerencsés vagy egyéb okok miatt, akkor könnyedén engedi el a kiadási oldalt. Tehát a kiadási oldal nagyon rugalmasan alkalmazkodik a növekvő bevételi oldalhoz. Visszafelé sajnos ez a rugalmasság nem igaz. Ha a város bevételei csökkennek, a kiadások merevek maradnak, akkor nagyon nehéz ehhez igazítani a költségvetést, mert a kiadási oldal nem alkalmazkodik automatikusan. Márpedig ennek hiányában a fenntartható költségvetést hosszú távon lehetetlen készíteni. Ezért szorgalmazom már sokadikára a teljes költségvetés átgondolását, az alapoktól való kiindulását. Ez messze meghaladja a takarékos gazdálkodás elveit. Sajnos ez jelentős munkával jár, de azt gondolom, hogy hosszú távon nem fogjuk tudni megspórolni, nem is érdemes, csak elkerülhetetlenné válik, ha 2026-ban nem, akkor a követő évben. Még egyszer mondom, örülök, hogy elkészült ez a koncepció, és sok elemében kifejezetten örültem, hogy találkoztam benne bizonyos mondattal, ezért nemet nem fogok rá mondani, de az aggodalmaim miatt tartózkodni fogok a szavazásnál. Nyilván fontos lesz, hogy ez alapján milyen első vagy második körös költségvetési számokat látunk, de nem lesz könnyű ezt összerakni. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. A Pénzügyi Bizottság tagjait kérdezem, van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, kézfeltartással szavazzon.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen, 0 nem, 1 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

298/2025.(XII.3.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága a Javaslat az Önkormányzat 2026. évi költségvetési koncepciójának megalkotására című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2025.12.04.

Felelős: elnök

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Szénás Zsoltnénak, a Kulturális, Köznevelési és Ifjúsági Bizottság elnökének.

Szénás Zsoltné elnök: Köszönöm szépen. A Kulturális Bizottság tagjait kérdezem, van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Kulturális, Köznevelési és Ifjúsági Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, kézfeltartással szavazzon.

Kulturális, Köznevelési és Ifjúsági Bizottság 2 igen, 0 nem, 2 tartózkodó szavazattal nem fogadta el az előterjesztést.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Lázár Ildikónak, a Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottság elnökének.

Lázár Ildikó elnök: Köszönöm szépen. A Szociális Bizottság tagjait kérdezem, van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, kézfeltartással szavazzon.

Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

65/2025. (XII.03.) SZESB határozat

1. Veresegyház Város Önkormányzatának Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottsága javasolja Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének, az Önkormányzat 2026. évi költségvetési koncepcióját fogadja el és kérje fel a Pénzügyi Osztályt, hogy az Önkormányzat 2026. évi költségvetési rendeletének összeállításakor az abban foglaltakat vegye figyelembe.
2. Veresegyház Város Önkormányzatának Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottsága javasolja Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének, az Önkormányzat likviditásának folyamatos fenntartása érdekében az Önkormányzat 2026. évre vonatkozóan, de a likviditási helyzettől függő időponttól kezdődően 1.200.000.000 Ft összegű folyószámla-hitelszerződés megkötését a K&H Zrt-vel, ezért kérje fel a polgármestert, hogy kérjen erre vonatkozó kötelező érvényű ajánlatot a K&H Banktól.

Határidő: 1. pont vonatkozásában: 2026. február 15.

2. pont vonatkozásában: ajánlat bekérésére 2026. december 17.

Felelős: elnök

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Gáncs Gábornak, a Fenntartható Fejlődés Bizottság elnökének.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. A Fenntartható Bizottság tagjait kérdezem, van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Fenntartható Fejlődés Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, kézfeltartással szavazzon.

Fenntartható Fejlődés Bizottság 6 igen, 0 nem, 2 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

14/2025. (XII.03.) FFB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Fenntartható Fejlődés Bizottsága megtárgyalta a Javaslat az Önkormányzat 2026. évi költségvetési koncepciójának megalkotására című előterjesztést.

A Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az Önkormányzat 2026. évi költségvetési koncepcióját fogadja el, és egyben kérje fel a Pénzügyi Osztályt, hogy a 2026. évi költségvetési rendelet összeállítása során a koncepcióban foglaltakat vegye figyelembe.

Határidő: 2026. február 15.

Felelős: Gáncs Gábor elnök

3. napirendi pont: Iskolaorvosi ellátás szervezése

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök, Lázár Ildikó elnök

Tóth Sándor elnök: Veresegyház Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2025. november 19-i ülésén döntött dr. Fekete Beatrix egyéni vállalkozó iskolaorvosi jogviszonyának 2025. december 31-i

nappal történő megszüntetéséről, valamint az önkormányzat egészségügyi szolgáltatói működési engedélyének módosításáról. Jelen napirendi pont tárgya az iskolaorvosi ellátás személyi feltételeinek meghatározása. Az iskolaorvosi állás iránt érdeklődő doktornő sajnos elállt jelentkezési szándékától. A tárgyalások során dr. Kovács Ilona, az I-es számú körzet házi gyermekorvosa átmeneti időtartamra vállalta a betöltetlen állás helyettesítéssel történő ellátását. Tekintettel arra, hogy a doktornő már működtet egy gyermekközteret és részmunkaidőben biztosítja az óvodaorvosi ellátást, az iskolaorvosi ellátás esetében csak a legszükségesebb feladatokat tudja vállalni ezen átmeneti időszakra, míg nem találunk jelentkezőt. Az önkormányzat feladata továbbra is az álláslehetőség hirdetése, főállású iskolaorvos megtalálása. Az iskolaorvosi ellátás tekintetében 2026. január 1-jétől az önkormányzat lesz az egészségügyi szolgáltató, és ezáltal az ellátás finanszírozója. A Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelővel fogunk szerződést kötni. Kovács Ilona a feladatot a Kovilo Egészségügyi Szolgáltató Kft. útján kívánja ellátni az önkormányzattal kötendő szerződés alapján. Az iskolaorvosi ellátást a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő finanszírozza. Amennyiben a Képviselő-testület a teljes finanszírozás átadásáról dönt, az üzemeltetési költségeket Veresegyház város 2026. évi költségvetésében tervezni szükséges. A Pénzügyi Bizottság tagjait kérdezem, van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi és Jogi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, kézfeltartással szavazzon.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

299/2025.(XII.3.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága az Iskolaorvosi ellátás szervezése című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2025.12.04.

Felelős: elnök

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Lázár Ildikónak, a Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottság elnökének.

Lázár Ildikó elnök: Köszönöm szépen. A Szociális Bizottság tagjait kérdezem, van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, kézfeltartással szavazzon.

Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

66/2025. (XII.03.) SZESB határozat

1. Veresegyház Város Önkormányzatának Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottsága javasolja Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2026. január 1. napjától határozatlan időtartamra, szerződés kötését a Kovilo Egészségügyi Szolgáltató Kft.-vel a betöltetlenné vált iskolaorvosi állás, Dr. Kovács Ilona iskolaorvos helyettesítésével történő ellátására.

Dr. Kovács Ilona heti 8 óra rendelési idővel köteles ellátni a feladatot a 2112 Veresegyház, Mogyoródi u. 2/A. szám alatt található, önkormányzati tulajdonú rendelőben, valamint az iskolaorvosi rendelővel rendelkező intézményekben.

Az ellátandó intézmények:

Fabrizzius József Általános Iskola, Veresegyházi EGYMI, A Jövő Iskolája Általános Iskola, Remigius Általános Iskola, Veresegyházi Kálvin Téri Református Általános Iskola, Veresegyházi Waldorf Általános Iskola, Veresegyházi Katolikus Gimnázium.

2. Az iskolaorvosi feladat-ellátás tekintetében az Önkormányzat minősül egészségügyi szolgáltatónak, ezért Veresegyház Város Önkormányzatának Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottsága javasolja Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének, hogy a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelővel kötendő finanszírozási szerződés alapján e célra finanszírozott összeg teljes egészét adja át a Kovilo Kft. részére.
3. Veresegyház Város Önkormányzatának Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottsága javasolja Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének, hogy hatalmazza fel a polgármestert és a jegyzőt a Kovilo Kft.-vel kötendő szerződés aláírására.
4. Veresegyház Város Önkormányzatának Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottsága javasolja Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének, hogy kérje fel a polgármestert az iskolaorvosi álláslehetőség folyamatos közzétételére.

Határidő: a Kovilo Kft.-vel való szerződéskötésre és a működési engedély módosítás benyújtására 2025. december 5.

Felelős: elnök

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen mindenkinek a részvételét, munkáját, hozzászólását.

Tóth Sándor elnök, Szénás Zsoltné elnök, Lázár Ildikó elnök, Gáncs Gábor elnök több napirendi pont nem lévén 14 óra 55 perckor bezárják az ülést.

K.m.f.



Tóth Sándor
elnök



Szénás Zsoltné
elnök



Lázár Ildikó
elnök



Gáncs Gábor
elnök



Dr. Vaszkó Szabolcs
jegyzőkönyv-hitelesítő



Keserű László
jegyzőkönyv-hitelesítő